МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 7.

Подписка принимается въ редакціи „Епархальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 апрѣля. Годъ XXV. 1907 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

6 февраля преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Ничипоровичской церкви, Горецкаго уѣзда, за пожертвованіе ими до 1700 руб. на ремонтъ своего приходскаго храма, священнику названной церкви Өеодору *Тулкевичу* и псаломщику Авксентію *Лебедеву* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію.

Того же числа дворянкѣ Маріи Алексѣевой *Бочковой*, за пожертвованіе ею въ Видиничскую церковь, Оршанскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей; дворянкѣ, владѣлицѣ имѣнія Корма, Рогачевскаго уѣзда, Екатеринѣ *Быковской* за пожертвованіе ею въ ту же церковь разныхъ вещей; генералъ-маіору Ивану Филипповичу *Терещенко* за пожертвованіе имъ въ ту же церковь двухъ священническихъ облаченій и двадцати пяти руб. деньгами и помощнику смотрителя Московской Екатерининской больницы Сергѣю *Уранову* за пожертвованіе имъ въ ту же церковь деньгами 25 р.

25 февраля—1) прихожанамъ Малыничской церкви, Рогачевскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь гробницы для положенія плащаницы и иконъ на сумму 220 руб.;

2) податному инспектору гор. Москвы Павлу *Хмѣлевскому*, за пожертвованіе имъ въ ту же церковь на устройство кіота 40 руб., 3) вдовѣ казначея гор. Нижняго-Новгорода Надеждѣ *Бончъ-Осмоловской* за пожертвованіе ею въ ту же церковь св. сосудовъ на сумму 150 руб. и церковныхъ одеждъ на 75 руб., и за ежегодное пожертвованіе на Малыничскую церковь по 20 руб., 4) жительницѣ гор. Кіева Маріи Ленкевичъ за пожертвованіе его въ ту же церковь пелены для иконы Богоматери Казанской, стоимостью 8 руб. 5) крестьянину дер. Малыничъ Евстафію *Кармапову* за пожертвованіе имъ пелены на престолъ, стоимостью 9 р., 6) бывшему учителю Шепотовичской церковно-приходской школы Николаю *Хилькевичу* за пожертвованіе имъ въ Малыничскую церковь на пріобрѣтеніе иконы Св. Николая—50 руб., 7) крестьянину дер. Науховичъ Ѳеодору за сооруженіе иконы Богоматери, стоимостью 50 руб. и жителямъ околицъ: Шепотовичъ, Попловъ и Дубровки за пожертвованіе ими на украшеніе Шепотовичской кладбищенской церкви 174 руб.; 8) Священнику Малыничской церкви Василію *Ермоловичу* за расположеніе поименованныхъ жертвователей къ пожертвованіямъ.

Перемѣны по службѣ.

— 15 февраля, скончался заштатный псаломщикъ Огороднянской церкви, Гомельскаго уѣзда, Анастасій *Лобовъ*.

— 28 февраля, скончался заштатный діаконъ-псаломщикъ Ольшанской церкви, Оршанскаго уѣзда, Александръ *Навроцкій*.

— 10 марта, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, священникъ Костюковичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Василій *Пригоровскій* уволенъ за штатъ.

— 12 марта, предложеніемъ Его Преосвященства, священникъ Скепенской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Павелъ *Керножицкій*, ради пользы службы, перемѣщенъ къ Пиревичской церкви, того же уѣзда.

— 12 марта, резолюцiею Его Преосвященства, испр. должность иподiакона при Могилевскомъ Каөедральномъ Соборѣ, псаломщикъ-дiаконъ Василiй Шелепинъ, по представленiю настоятеля Собора, утвержденъ въ должности иподiакона.

— 12 марта, резолюцiею Его Преосвященства, и. д. псаломщика при Могилевскомъ Каөедральномъ Соборѣ Өеодоръ *Бѣловъ,* по дредставленiю настоятеля Собора, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 13 марта, скончался псаломщикъ Лукомльской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Григорiй *Юркевичъ.*

— 13 марта, постановленiемъ Епархiальнаго Начальства, и. д. псаломщика Пропойской церкви, Быховскаго уѣзда, Иванъ *Пиневичъ,* по представленiю мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 15 марта, резолюцiею Преосвященнаго Викарiя, заштатный псаломщикъ Бовецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Владимiръ *Барцевичъ* допущенъ къ исполненiю обязанностей псаломщика при Ходосовской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 16 марта, резолюцiею Преосвященнаго Викарiя, псаломщикъ Григоровичской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Адамъ *Астаповъ*, согласно прошенiю, перемѣщенъ къ Славянской ц., того же уѣзда.

— 16 марта, псаломщикъ Городецкой ц., Чаусскаго уѣзда, Гаврiилъ *Шимкевичъ* посвященъ въ стихарь.

— 16 марта, монахъ Бѣлыничскаго монастыря *Анатолiй*, рукоположенъ въ санъ iеродiакона.

— 18 марта, псаломщикъ Хоминской церкви, Горецкаго уѣзда, Никодимъ *Пигулевскiй*, выдержавшiй установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ дiакона.

— 19 марта, iеродiаконъ Неклюдовской пустыни *Өеодосiй* рукоположенъ въ санъ iеромонаха.

— 20 марта, резолюцiею Преосвященнаго Викарiя, заштатный

псаломщикъ Худовецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Петръ *Каминскій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Григоровичской церкви, того же уѣзда.

— 20 марта, резолюціею Преосвященнаго Викарія, и. д. псаломщика Ельнянской церкви, Климовичскаго уѣзда, Иванъ *Барцевичъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта за № 3353, настоятель Пустынскаго монастыря іеромонахъ *Симонъ* освобожденъ отъ должности настоятеля означеннаго монастыря съ возвращеніемъ его въ число братіи Глинской пустыни, Курской епархіи, а настоятелемъ Пустынскаго монастыря назначенъ бывшій настоятель Могилево-Братскаго монастыря Архимандритъ *Аѳанасій*.

— 21 марта, резолюціею Преосвященнаго Викарія, сверхштатный діаконъ Гомельской Полѣсской Николаевской церкви Павелъ *Анопъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Рабовичской церкви, Быховскаго уѣзда, и 25 марта рукоположенъ въ санъ священника.

— 21 марта, резолюціею Преосвященнаго Викарія, б. воспитанникъ Могилевской Духовной Семинаріи Григорій *Адамовичъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Погостищенской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 28 марта, резолюціею Преосвященнаго Викарія, діаконъ-псаломщикъ Яковлевичской церкви, Горецкаго уѣзда, Владиміръ *Чоловскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ къ Краснопольской церкви, Чериковскаго уѣзда, на вакансію второго священника.

— 28 марта, резолюціею Преосвященнаго Викарія, бывшій при Летягской церкви, Чериковскаго уѣзда, безмѣстный священникъ Александръ *Лызловъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Яковлевичской церкви, Горецкаго уѣзда.

— Бывшій псаломщикъ Студенецкой церкви, Мстиславскаго

уѣзда, Стефанъ *Навроцкій,* уволенъ изъ духовнаго званія по неспособности къ служенію въономъ.

— 29 марта, резолюціею Преосвященнаго Викарія, діаконъ-псаломщикъ Могилевской Успенской церкви Димитрій *Розовъ,* выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Ждановичской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— 30 марта, резолюціею Преосвященнаго Викарія, діаконъ-псаломщикъ Шкловской Преображенской церкви, Могилевскаго уѣзда, Іоаннъ *Балловъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Головчицкой церкви, Чериковскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Малыничской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 16 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1345 д. муж. п. и 1192 д. ж. п.

2) *Старосельской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 17 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 76 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 436 д. муж. п. и 384 д. жен. п.

3) *Алексиничской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 2 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 111 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1451 д. м. п. и 1400 д. ж. п.

4) *Глазовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 8 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 8 дес.; отъ прихожанъ причтъ получаетъ 40 четвертей ссыпки зернового хлѣба; помѣщеніе есть, но неудобное; прихожанъ 1314 д. муж. п. и 1163 д. жен. п.

5) *Костюковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 10 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 248 д. муж пола и 254 д. жен. п.

6) *Скепенской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 12 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1100 д. м. п. и 1074 д. жен. п.

Штатное діаконское мѣсто при Гомельскомъ Соборѣ, съ 6 февраля; окладъ жалованья 300 р.; помѣщенія нѣтъ.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—:

1) *Головчинской*, Могилевскаго уѣзда, съ 19 февраля; окладъ жалованья 144 руб; церковной земли 270 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1784 д. муж. п. и 1714 д. жен. п.

2) *Студенецкой*, Мстиславскаго уѣзда, съ 27 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 3 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 577 д. муж. п. и 567 д. жен. п.

3) *Лукомльской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 13 марта, окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 46 дес; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1502 д. муж. п. и 1475 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

4) *Мормольской*, Рогачевскаго уѣзда, (не штатная) съ 15 марта; безъ жалованья; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе прихожане имѣютъ предоставить; прихожанъ 1562 д. муж. п. и 1550 д. жен. п.

5) *Могилевской Успенской*, съ 29 марта; окладъ жалованья 180 руб.; помѣщеніе есть; прихожанъ 876 д. м. п. и 948 д. ж. п.

6) *Шкловской Преображенской*, Могилевскаго уѣзда, съ 30 марта; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 54 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 702 д. муж. п. и 711 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ діаконскомъ санѣ.

От Правленія Могилевской духовной Семинаріи.

Испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Могилевской духовной семинаріи съ 7 по 12 Мая 1907 года.

Желающіе подвергнуться симъ испытаніямъ должны явиться къ означенному времени въ семинарію и представить свидѣтельства:

а) о рожденіи и крещеніи; б) о званіи; в) о бытіи у исповѣди и Св. Причастія и г) лица обучавшіеся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, аттестат или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ.

Каждый, желающій подвергнуться въ Могилевской духовной семинаріи испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, долженъ внести въ Правленіе, до производства ему сихъ испытаній, два руб.

Отъ Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Могилевской епархіи.

I. Въ № 2 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ Правленіемъ Эмеритальной Кассы опубликованъ былъ вытекающій изъ § 34 Устава Кассы и разъясненій къ нему Съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства епархіи порядокъ вчинанія ходатайствъ о назначеніи и выдачѣ эмеритальной пенсіи правоспособнымъ на полученіе таковой лицамъ.

Между тѣмъ въ Правленіе Кассы по прежнему продолжаютъ поступать ходатайства, снабжаемыя удостовѣреніями не о.о. Благочинныхъ, какъ требуютъ того § 34 Устава, а мѣстныхъ о.о. настоятелей церквей.

Въ виду этого и согласно резолюціи Его Преосвященства, положенной на журналѣ, отъ 9 февраля сего года за № 7, Правленіе Эмеритальной Кассы вновь имѣетъ долгъ объявить во всеобщее свѣдѣніе, что впредь до разрѣшенія ближайшимъ Съѣздомъ духовенства епархіи вопроса о достаточности ходатайственныхъ по предмету назначенія и выдачи пенсіи удостовѣреній, исходящихъ отъ о.о. настоятелей церквей (а не отъ о.о. Благочинныхъ), —съ его принципіальной стороны,—Правленіе неуклонно придерживаться будетъ во всѣхъ подобныхъ случаяхъ Устава Кассы, оставляя безъ удовлетворенія тѣ ходатайства, кои съ мѣстъ направляемы будутъ въ обходъ Уставомъ опредѣленнаго и въ интересахъ самого дѣла Кассы для всѣхъ строго обязательнаго порядка.

II. (Къ свѣдѣнію духовенства).

Провѣрочный балансъ Эмеритальной Кассы духовенства Могилевской епархіи на 28 февраля 1907 года.

Составленъ въ засѣданіи Правленія Кассы 5 сего марта, по разсмотрѣніи и сличеніи книгъ: Контрольной—Предсѣдателя, Кассовой - Казначея и Дневной и Главной—Бухгалтера; утвержденъ 12 марта.

№№ счетовъ	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		Сальдо:			
		Руб.	К.	Руб.	К.	Дебета.		Кредита.	
1	Счетъ Баланса начинательнаго	242715	40	242715	40	- -	—		
2	„ Кассы	9093	89	6457	23	2636	66		
3	„ Цѣнныхъ бумагъ	230000	—	—	—	230000	—		
4	„ Госуд. Сбер. Кас.	7473	98	4473	98	3000	—		
5	„ Вкладчиковъ	10764	22	4661	74	6102	48		
6	„ Пенсіонеровъ	290	20	1964	49	—	—	1674	29
7	„ Поср. инстанцій по пост. взнос.	2	19	1418	39	—	—	1416	20
8	„ Поср. инстанцій по уплатѣ пенсій	127	97	127	97	—	—	—	—
9	„ Епарх. свѣч. зав.	5000	—	2500	—	2500	—	—	—
10	„ Еп. о бѣдн. Дух. зван. Попечител.	40	73	40	73	—	—	—	—
11	„ Похорон. Кассы	1123	80	373	80	750	—	—	—
12	„ Капитала	61	89	242144	23	—	—	242082	34
13	„ Содерж. Правл.	130	—	—	—	130	—	—	—
14	„ Канцелярскихъ	21	64	—	—	21	64	—	—
15	„ Процентовъ	—	—	36	96	—	—	36	96
16	„ Пересылочныхъ	—	95	—	95	—	—	—	—
17	„ Наградн. взнос.	—	—	5	—	—	—	5	—
18	„ Прибылей и убытковъ	—	—	2	94	—	—	2	94
19	„ Движим. имущ.	3	—	—	—	3	—	—	—
20	„ Случайн. пост.	373	80	384	—	—	—	10	20
21	„ Оборудов. канцеляріи и счетоводнаго дѣла	84	15	—	—	84	15	—	—
		507307	81	507307	81	245227	93	245227	93

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I. Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно журнальному постановленію отъ 28 февраля—10 марта сего года за № 55, выражаетъ свою благодарность предсѣдателю Строительнаго Комитета по постройкѣ дополнительнаго флигеля при Каничской второклассной школы священнику о. Василію Бригиневичу и членамъ онаго, за безвозмездные труды, понесенные ими при постройкѣ названнаго зданія.

II. Съ перваго сентября 1907—8 учебн. года во второклассной Шишевской школѣ (въ 6 верстахъ отъ г. Горокъ), предназначенной къ преобразованю въ женскую, подлежатъ замѣщенію двѣ вакансіи учительницъ,—по русскому языку и чистописанію (временно, до замѣщенія 3-ей учительской вакансіи, къ этой группѣ предметовъ будетъ присоединенъ церковно-славянскій языкъ) и по ариѳметикѣ, геометрическому черченію и географіи съ начальной физикой. Учительницѣ, знающей пѣніе, будетъ предложено преподаваніе этого предмета за 120 р. дополнительныхъ въ годъ, а при правоспособности, за 80 р. добавочныхъ и преподаваніе музыки. Годовое содержаніе при казенной квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, слѣдующее: старшей учительницѣ 480 рублей, второй—360 руб.; служба штатная съ пенсіей черезъ 25 лѣтъ въ двѣсти рублей. Въ той же школѣ имѣетъ быть замѣщена (безъ конкурса) должность учительницы образцовой школы кандидаткой съ среднимъ образованіемъ на содержаніе въ триста рублей годового оклада при квартирѣ отопляемой и освѣщаемой на казенный счетъ.

Лица, желающія занять одну изъ названныхъ вакансій, приглашаются подать соотвѣтствующее письменное заявленіе на имя Совѣта. Прошенія будутъ приниматься со дня напечатанія настоящаго объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ по 5 мая включительно отъ кандидатокъ, которыя должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: а) имѣть образовательный цензъ не ниже средняго учебнаго заведенія, б) при среднемъ образованіи прослужить

на педагогическомъ поприщѣ не менѣе трехъ лѣтъ (для лицъ съ высшимъ образованіемъ этотъ срокъ не обязателенъ), в) и имѣть отзывъ о служебной исполнительности отъ должностныхъ лицъ и учрежденій по роду и мѣсту предшествующей службы. Лицъ правоспособныхъ въ указанномъ отношеніи, Совѣтъ проситъ пожаловать въ Канцелярію Совѣта 2 мая къ 12 часамъ дня для назначенія г. Епархіальнымъ Наблюдателемъ предмета для пробныхъ уроковъ, которые имѣютъ быть даны г.г. просительницами 7—8 мая въ Буйничской второклассной школѣ (въ 5 верстахъ отъ г. Могилева). Предметъ конкурснаго испытанія), по русскому языку: —одинъ урокъ по чтенію, логическому и литературному разбору даннаго образца и второй по—выясненію и этимологико-синтаксическому разбору избранныхъ граматическихъ правилъ и сложныхъ предложеній; по математикѣ съ соединенными съ нею предметами: одинъ урокъ изъ области математической и физической географіи въ предѣлахъ программы перваго отдѣленія второклассныхъ школъ и второй—по ариѳметикѣ: рѣшеніе данной задачи съ выясненіемъ соотвѣтствующихъ ей правилъ. Подробныя свѣдѣнія о пробныхъ урокахъ будутъ сообщаться въ Канцеляріи Совѣта съ второго мая до дня конкурснаго испытанія.

При этомъ № прилагается „Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской Духовной Семинаріи, за 1906 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской духовной семинаріи. Отъ Правленія Эмеритальной Кассы.—Отъ Епарх. Учил. Совѣта.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1907 г. 30 марта. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей I. Мигай.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда

Прилож. къ № 7-му Оффиц. части "Могилевск. Епарх. Вѣдом.".

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской Духовной Семинаріи за 1906 годъ.

8 февраля сего года закончился десятый годъ существованія Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской Духовной Семинаріи. На основаніи § 24 своего Устава, Правленіе Общества имѣетъ честь предложить благосклонному вниманію Общаго Собранія его членовъ, а равно и всѣхъ, сочувствующихъ его задачамъ, отчетъ о составѣ, дѣятельности и матеріальныхъ средствахъ Общества за минувшій 1906 годъ.

Составъ Общества.

Находясь въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго (§ 33 Устава), Общество въ отчетномъ году состояло изъ 5 почетныхъ, 28 дѣйствительныхъ и 125 членовъ—соревнователей.

Управленіе дѣлами Общества.

Дѣлами Общества вѣдало Правленіе, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Семинаріи, Архимандрита Митрофана. Кромѣ Предсѣдателя, въ составѣ Правленія Общества, согласно §§ 15 и 58 Устава, входили слѣдующія лица: а) съ званіемъ выборныхъ чле-

новъ: директоръ народныхъ училищъ Могилевской губ., д. ст. сов. П. Д. Меліоранскій, городской голова Г. Н. Гортынскій, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ В. В. Зубаревъ и секретарь духовной Консисторіи В. В. Добровольскій, и б) съ званіемъ непремѣнныхъ членовъ: старшій преподаватель семинаріи А. А. Скворцовъ и Казначей и секретарь Общества, Протоіерей Петръ Чулицкій. Членами ревизіонной комиссіи состояли: настоятель Могилево-Братскаго монастыря, архимандритъ Аѳанасій и смотритель Могилевскаго духовнаго училища с. с. И. И. Лукинъ.

Дѣятельность Общества.

Въ отчетномъ году было 4 засѣданія Правленія Общества. Предметами разсужденій на засѣданіяхъ были: 1, избраніе Казначея и Секретаря Общества, 2, заслушаніе отчета и докладъ казначея о состояніи суммъ, 3, обсужденіе мѣръ къ увеличенію средствъ Общества и 4, удовлетвореніе нуждъ и просьбъ воспитанниковъ семинаріи. При выполненіи послѣдней задачи, Правленіе Общества заботилось объ удовлетвореніи нуждъ матеріальныхъ, а также и потребностей учебныхъ, выдавая воспитанникамъ необходимыя учебныя руководства.

Согласно просьбамъ нуждающихся: а) было уплочено въ семинарскую экономію за содержаніе воспитанниковъ: Рябцева Григорія 7 р., Цѣцьхо Василія, Скорубскаго Ивана, Бѣляцкаго Андрея, Шалыгина Григорія, Скорубскаго Владиміра, Казанскаго Ѳедора по 10 р., Лобова Владиміра 8 р. 25 к., итого 75 р. 25к.; б) выдано для уплаты за квартиру: Сидорову Константину, Савиничу Василію, Максимову Ивану, Чеботовичу Стефану, Кречмеру Аркадію, Колосовскому Павлу, Попейко Семену, Ваверу Григорію, Садовскому Евстафію, Ѳедоровскому Петру, Мурашкину Владиміру, Максимову Ивану, Орлову Михаилу, Ваверу Григорію, Перевозникову Антону, Радзевскому Михаилу, Бедрицкому Николаю и

Өедоровичу Петру по 10 р., Пищикову Ивану, Тернову Льву, Андруцкому Владиміру, Волотовскому Стефану по 5 р. и Садовскому Евстафію 8 р., итого 223 руб; в) дано на пошитье пальто и мундирской пары: Романкевичу Ивану, Орлову Михаилу, Пищикову Ивану, Глазко Александру, Адамовичу Григорію, Потѣхину Якову, Случановскому Василію и Мастынскому Николаю по 10р., Кунцевичу Николаю 12 р. 50 к., Митереву Николаю 8 р., Трусевичу Дмитрію 6 р.; итого 106 р. 50 к.; г) на пошитье будничной пары: Костко Дмитрію, Задоровскому Михаилу, Трусу Павлу, Зеньковичу Петру, Барцевичу Михаилу, Олешковичу Петру, Стратоновичу Григорію, Потѣхину Якову, Голынцу Николаю, Трусевичу Александру, Перевозникову Антону, Вороновичу Осипу, Вишневскому Николаю, Никитину Николаю, Гапѣеккову Георгію, Королеву Шаку, Лукьянову Өедору, Румянцеву Николаю, Цѣлуевскому Павлу, Матыско Александру, Чамову Евгенію по 7 руб., Глыбовскому Николаю 3 р., Юркевичу Петру, Лапицкому Өеофану и Адасонову Дмитрію по 7 р. 50 к., Дубровскому Сергію 3 руб., Бекаревичу Александру 5 руб., Хруцкому Алексѣю, Бедрицкому Петру, Цитовичу Ивану, Рафановичу Алексѣю, Бригиневичу Николаю, Барцевичу Михаилу 1-му, Ляпкевичу Өедору, Хруцкому Александру, Королеву Ивану, Потуховичу Михаилу, Сороколѣтову Александру и Цѣцохо Василію по 3 р. 75 к. итого 225 р. 50 к.; д) на покупку галошъ и пошитье сапоговъ: Бекаревичу Николаю, Бруевичу Владиміру, Волотовскому Тихону, Садовскому Василію по 2 р. 40 к Случиновскому Василію, Касаткину Николаю, Романкевичу Александру по 2 р. 50 к., Вишневскому Павлу, Бекаревичу Осипу, Цитовичу Василію, Дубровскому Сергію, Румянцеву Николаю, Зеньковичу Михаилу по 2 р. 75 к., Мотыско Александру, Бѣляцкому Андрею по 3 р., Колосову Михаилу, Рубцеву Семену, Цѣлуевскому Петру, Задаровскому Власу, Тернову Льву, Пищикову Ивану, Трусу Павлу, Череповичу Ивану, Глыбовскому Николаю, Хруцкому Михаилу, Лупиновичу Александру, Навроцкому Кон-

стантину, Полубинскому Ивану, Зеньковичу Петру, Савиничу Семену, Ганѣенкову Георгію, Череповичу Ивану, Шалыгину Григорію, Цѣлуевскому Петру, Котырло Владиміру по 5 р. 50 к.; Лутчеву Евгенію и Навроцкому Константину по 8 р.; итого 165 р 60 к.; е) на починку костюма и пошитье бѣлья: Казанскому Андрею, Леплинскому Андрею, Навроцкому Николаю по 1 р. 50 к., Чамову Евгенію 2 р., Перебилло Ясону Богдановскому Виктору, Ходкевичу Арсенію, Горючко Александру по 2 р. 50 к., Лупиновскому Александру 50 к. и Бѣляцкому Андрею 4 р. 15 к., итого 21 р. 15 к; ж) на леченіе и проѣздъ домой: Словецкому Павлу, Пославскому Евгенію, Трусевичу Александру, Бекаревичу Александру и Словецкому Павлу по 1 р.; Волотовскому Стефану 1 р. 50 к., Цитовичу Давиду, Чудовичу Леониду, Тернову Льву и Волотовскому Стефану по 2 р., Трусевичу Александру, Адамовичу Григорію, Цитовичу Давиду, Тернову Александру, Касаткину Николаю и Чамову Евгенію по 2 р. 50 к., Бекаревичу Александру, Рафановичу Ѳедору, Череповичу Ивану, Макаровскому Николаю, Ляцкевичу Алексѣю, Котырло Владиміру, Рамцевичу Александру, Юденичу Михаилу, Шимковичу Стефану по 3 р., Волотовскому Александру, Зеньковичу Аркадію, Сидорову Константину, Романкевичу Ивану по 4 р., Лапчинскому Всеволоду, Костеничу Николаю, Садовскому Владиміру, Андруцкому Владиміру и Волотовскому Стефану по 5 р., Скороходову Владиміру 6 р., итого 103 р. 50 к.

Всего въ отчетномъ 1906 году выдано 163 пособія на общую сумму 920 руб. 50 к.

При выдачѣ пособій Правленіе Общества, согласно указанію Устава (§ 2), обращало вниманіе не только на степень нужды, но и на прилежаніе и поведеніе воспитанниковъ, оказывая предпочтеніе наиболѣе усерднымъ и благонравнымъ, а также тѣмъ, бѣдственное положеніе которыхъ Правленію было достовѣрно извѣстно. Конечно указанными выше пособіями далеко не исчерпывались нужды воспитанниковъ. Въ виду недостатка средствъ многимъ воспитанникамъ приходилось отказывать въ ихъ просьбахъ.

Средства Общества.

ПРИХОДЪ.

	Руб.	К.
а) Оставалось отъ 1905 г. неприкосновн. капитала	1738	19
и текущаго расходнаго	369	9
Итого оставалось .	2107	28
б) Поступило въ 1906 году:		
1, % по сберегательнымъ книжкамъ и купонамъ . .	78	36
2, по подписнымъ листамъ отъ Благочинныхъ . .	356	43
3, пожертвованій въ кассу Общества	308	—
4, отъ воспитанниковъ семинаріи % взноса за пользованіе учебниками	62	55
Итого поступило . .	805	14
Съ остаткомъ отъ прошлаго года имѣлось въ 1906 году всей текущей наличности . .	1174	23

РАСХОДЪ.

1. Выдано пособія воспитанникамъ:		
а) на уплату за содержаніе въ семин. общежитіи .	75	25
б) на уплату за квартиру	223	—
в) на пошитье пальто и мундирской пары .	106	50
г) на пошитье будничныхъ костюмовъ . . .	225	50
д) на покупку галошъ и пошитье сапоговъ .	165	60
е) на починку костюмовъ	21	15
ж) на леченіе и проѣздъ домой	103	50
2. Уплочено за книги для ученич. библіотеки . .	137	8
3. Расхода по изготовл. бланокъ, конвер. и разсылкѣ ихъ	5	26
Итого израсходовано .	1062	84
4, Отчислено согласно § 11 Устава въ неприкосн. капит.	80	51
Всего израсходовано .	1143	35

Затѣмъ къ 1907 году остается:

текущей наличности	30 88
и неприкосновеннаго капитала	1818 70
Всего остается . .	1849 58

Изъ этихъ денегъ 1100 р., въ 4% рентѣ, хранятся въ Могилевскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискѣ за № 5958, 600 р. хранятся въ 4% рентѣ, въ томъ же Отдѣленіи Банка по разсчетной книжкѣ за № $^{138}/_{378}$; 119 р. хранятся по сберегательной книжкѣ за № $^{15960}/_{188}$ и остальныя 30 р. 55 к.—въ кассѣ Общества.

Заканчивая годичный отчетъ о своей дѣятельности, Правленіе Общества считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить глубокую признательность всѣмъ жертвователемъ и дѣятелямъ на пользу Общества и надежду на то, что благія задачи Общества и впредь будутъ привлекать симпатіи настоящихъ его членовъ и ихъ знакомыхъ, доставляя новыя и обильныя пожертвованія въ его кассу.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

членовъ Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской Духовной Семинаріи за 1906 г.

Покровитель Общества, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Члены почетные.

Преосвященный Мисаилъ, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій.
Преосвященный Николай, бывшій Архіепископъ Тверской.
Преосвященный Евгеній, Епископъ Владивостокскій и Камчатскій.
Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштатскій).
Преподаватель семинаріи Алексѣй Александровичъ Скворцевъ.

Члены дѣйствительные.

(внесшіе въ кассу не менѣе 3 р. ежегодно или 50 р. единоврем.)

Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Митрофанъ
Инспекторъ семинаріи, священникъ Николай Зефировъ.
Духовникъ семинаріи, Протоіерей Петръ Чулицкій.
Преподаватель семинаріи, Владиміръ Александровичъ Тихомировъ.
Преподаватель семинаріи, Августинъ Ивановичъ Адольфъ.
Преподаватель семинаріи, Никифоръ Владиміровичъ Дмитревской.
Преподаватель семинаріи Иванъ Михайловичъ Петропавловскій.
Преподаватель семинаріи, Иванъ Ивановичъ Барнатный.
Княжицкой церкви, протоіерей Константинъ Савиничъ.
Могилевскій Благочинный протоіерей Сумеонъ Варашкевичъ.
Могилевской Петро-Пав. цер., протоіерей Сумеонъ Руженцевъ.
Пропойской церкви, протоіерей Ѳеодоръ Сущинскій.
Шкловской церкви, протоіерей Николай Зубовкій.
Крюковской церкви, протоіерей Стефанъ Бекаревичъ.
Водвянской церкви, протоіерей Іоаннъ Голодковскій.
Могилево-Спасскаго монастыря Игуменъ Николай.
Священникъ Любавичской цер., благоч. Іоаннъ Стратоновичъ.
Священникъ Рогачевской церкви, Александръ Чулицкій.
Священникъ Браковской церкви, Іоаннъ Синяковъ
Пустынскаго монастыря настоятель іеромонахъ Симонъ.
Священникъ Яковлевичской церкви, Григорій Рудницкій.
Священникъ Маріавильской цер., благоч. Косьма Головинскій.
Священникъ Барсуковской церкви Михаилъ Новскій.
Священникъ Щеглицкой церкви, Петръ Цитовичъ.
Священникъ Вендорожской церкви, Михаилъ Волковъ.
Священникъ Вѣйнянской церкви, Порфирій Костко.
Священникъ Лозицкой церкви Николай Шафрановскій.
Священникъ Хоминской церкви, Захарія Ржевусскій.

Соревнователи:

(внесшіе не менѣе 1 руб.)

Климовичской церкви, протоіерей Павелъ Георгіевскій.
Могилевской Глѣбо-Бор. церкви, протоіерей Александръ Зезюлинъ.
Могилевской Николаевской цер. свящ. Михаилъ Плещинскій.
Могилево-Спасскаго монастыря іеромонахъ Антоній.
Священникъ Грезивецкой церкви Илья Акимовъ.
Священникъ Таймоновской церкви, Михаилъ Соколовъ.

Священникъ Кузьковской церкви Стефанъ Россовскій.
Священникъ Зимницкой церкви Симеонъ Пославскій.
Священникъ Баханской церкви, Дмитрій Китовичъ.
Священникъ Ново-Быховской церки, Александръ Пляскевичъ.
Священникъ Ново-Быховской церкви, Василій Олешкевичъ.
Священникъ Никоновичской церкви, Антоній Головинскій.
Священникъ Ониковичской церкви, Леонидъ Четыркинъ.
Священникъ Городищенской церкви, Антоній Степановъ.
Священникъ Копысской церкви, Викторъ Валійскій.
Священникъ Горецкаго уѣзда С. Бровковичъ.
Священникъ Любижской церкви, Максимъ Голубковъ.
Священникъ Ничипоровичской церкви, Ѳедоръ Чулкевичъ.
Священникъ Заходской церкви, Владимиръ Глыбовскій.
Священникъ Быховской церкви, Петръ Зубовскій.
Священникъ Чигиринской церкви, Павелъ Волочковъ.
Священникъ Голоново-Селецкой цер. Василій Голынецъ.
Священникъ Мокрянской церкви, Іоаннъ Бородичъ.
Священникъ Могилевскаго уѣзда Павелъ Пилецкій.
Протоіерей Шкловской церкви, Петръ Пославскій.
Священникъ Высоцкой церкви Николай Шафрановскій.
Священникъ Круглянской церкви, Николай Мигай.
Священникъ Мошевской церкви, Андрей Бриллiантовъ.
Священникъ Каничской церкви, Василій Бригиневичъ.
Священникъ Чернявской церкви, Іоаннъ Квятковскій.
Священникъ Дмитрій Щербо.
Священникъ Бѣлынковичской цер. Іосифъ Сороколѣтовъ.
Священникъ Костюковичской церкви Павелъ Сущинскій.
Священникъ Хотимской церкви, Павелъ Цитовичъ.
Священникъ Бохановской церкви, Николай Копаневичъ.
Священникъ Церковичской церкви, Сергѣй Гнѣвушинъ.
Священникъ Березковской церкви Іосифъ Жудро.
Священникъ Селецкой церкви, Василій Романовскій.
Священникъ Нѣгинской церкви, Василій Гинко.
Священникъ Прусинской церкви Стефанъ Піотуховичъ.
Священникъ Забычанской церкви Петръ Авдашкевичъ.
Помощникъ инспектора семинаріи Григорій Чинновъ.
Преподаватель семинаріи Леонидъ Ивановичъ Бриллiантовъ.
Преподаватель семинаріи Павелъ Яковлевичъ Строгановъ.
Помощникъ Инспектора семинаріи Сергій Александровичъ Увицкій.
Преподаватель семинаріи Анатолій Игнатьевичъ Малевичъ.
Священникъ Хоминской церкви, Александръ Кошевицкій.
Священникъ Дятловичской церкви Гавріилъ Чоловскій.
Протоіерей Скитковской церкви, Михаилъ Леплинскій.
Священникъ Шерстинской церкви, благоч. Александръ Цитовичъ.

Священникъ Желѣзницкой церкви Стефанъ Барташевичъ.
Священникъ Свѣтиловичской церкви Іоаннъ Тюфяевъ.
Священникъ Вартоломѣевской церкви, Василій Клиндуховъ.
Священникъ Лѣшнянской церкви Іоаннъ Валійскій.
Священникъ Старо-Бѣльской церкви, Василій Макаровскій.
Священникъ Руднянской церкви, Константинъ Шабунинъ.
Священникъ Шиловской церкви, Александръ Даниловичъ.
Священникъ Антоновской церкви, Алексѣй Дубянскій.
Священникъ Головиницкой церкви. Василій Волотовскій.
Протоіерей Грабовской церкви, Петръ Ольшевскій.
Священникъ Кравцовской церкви, Косма Кузьминъ.
Священникъ Прибытковской цер., благ. Владиміръ Шафрановскій.
Священникъ Ольшанской церкви, Антоній Рубцевъ.
Священникъ Герасименской церкви, Георгій Копаневичъ.
Священникъ Гусинской церкви, Іоаннъ Адамовичъ.
Священникъ Елисеевской церкви, Николай Галковскій.
Священникъ Гривольской церкви, Николай Голодковскій.
Священникъ Михалиновской церкви, Николай Заркевичъ.
Священникъ Литвиновской церкви, Митрофанъ Горбачевскій.
Священникъ Холбнянской церкви, Дмитрій Чистяковъ.
Священникъ Киселевской церкви, Стефанъ Цитовичъ.
Священникъ Шарипской церкви, Матвей Гинко.
Священникъ Козловичской церкви Арсеній Сапѣжко.
Священникъ Маслоковской церкви Петръ Команскій.
Священникъ Савской церкви Кириллъ Шафрановскій.
Священникъ Шишевской церкви Митрофанъ Бекаревичъ.
Горецкой церкви протоіерей Петръ Шимкевичъ.
Священникъ Горецкой церкви Григорій Цитовичъ.
Священникъ Горецкой церкви Василій Лызловъ.
Священникъ Басьской церкви Меѳодій Бруевичъ.
Священникъ Романовской церкви благоч. Петръ Козловскій.
Священникъ Романовской церкви Сергій Стратоновичъ.
Оршанскаго монастыря настоятельница Максимилла.
Священникъ Оршанскаго монастыря Іоаннъ Рудницкій.
Священникъ Ульяновичской церкви Василій Курневичъ.
Священникъ Ново-Бѣлицкой церкви Алексѣй Терновскій.
Священникъ Рясненской церкви Василій Цитовичъ.
Священникъ Вядецкой церкви Константинъ Попейко.
Священникъ Нѣмойтяновской церкви Григорій Соминичъ.
Сѣнненской церкви священникъ Іоаннъ Зубовъ.
Священникъ Савинской церкви Николай Раковскій.
Священникъ Лядиянской церкви Стефанъ Синяковъ.
Послушница Чонскаго монастыря Марія.
Послушница Чонскаго монастыря Александра.

Священникъ Залѣсской церкви Петръ Шафрановскій.
Священникъ Нисимовичской церкви Михаилъ Рацевичъ.
Священникъ Полѣсской церкви Василій Ганкевичъ.
Священникъ Столбунской церкви Левъ Окинщевичъ.
Священникъ Ѳеодоровской церкви Григорій Манковичъ.
Д. И. Шелюто.
П. С. Бекаревичъ.
Іеродіаконъ Пустынскаго монастыря Антоній.
Іеромонахъ Пустынскаго монастыря Филаретъ.
Охорскаго монастыря Игуменъ Іоанникій.
Б. Н. Игуменъ Тихонъ.
Священникъ Хославичской церкви Михаилъ Холевинскій.
Священникъ Хославичской церкви Евстафій Барцевичъ.
Рогачевской церкви протоіерей Алексѣй Шафрановскій.
Стрѣшинской церкви протоіерей Платонъ Соколовъ.
Священникъ Добоснянской церкви Ермолай Лобовъ.
Священникъ Жлобинской церкви Василій Цитовичъ.
Священникъ Заболотовской церкви Іоаннъ Соколовъ.
Священникъ Запольской церкви Владиміръ Лорченковъ.
Священникъ Кистеневской церкви Палладій Ильинскій.
Священникъ Луковекой церкви Іоаннъ Закревскій.
Священникъ Малевичской церкви Михаилъ Страдомскій.
Священникъ Ново-Марковичской церкви Дометій Сурмило.
Священникъ Озеранской церкви Василій Скорубскій.
Священникъ Рѣпковской церкви Николай Жудро.
Священникъ Солоновской церкви Василій Слайчевскій.
Священникъ Тихиничской церкви Николай Шафрановскій.
Священникъ Луговирнянской церкви Герасимъ Пясковскій.
Священникъ Лучинской церкви Іоаннъ Стратоновичъ.
Священникъ Старосельской церкви Александръ Карножицкій.

По подписнымъ листамъ чрезъ о.о. Благочинныхъ поступило въ 1906 г.: отъ Быховскаго 1 округа Благочиннаго 11 р.; 2 округа 9 р. 50 к.; 3 округа 19 р. 30 к.; Гомельскаго 1 округа 6 р. 40 к.; 2 округа 12 р. 50 к.; 4 округа 11 70 к. и за 1905 годъ 10 р. 35 к.; 5 округа 10 р. 35 к.; отъ Горецкаго 1 округа 11 р. 50 к.; 2 округа 6 р. 25 к.; 3 округа 18 р. 20 к.; отъ Климовичскаго 1 округа 16 р. 50 к.; 2 округа 3 р.; 3 округа 25 р. 50 к.; Могилевскаго Градского Благочинія 8 р. 25 к.; Могилевскаго 1 округа 8 р. 90 к.; 2 округа 31 руб.; 3 округа 8 руб. 25 к.; отъ Мстиславскаго 1 округа 3 р. 60 к.; отъ Оршанскаго 4 округа 19 р.; отъ Рогачевскаго 1 окр. 33 р.; отъ Сѣнненскаго 1 окр. 10 р. 16 к. отъ Чериковскаго 1 округа 3 р.; отъ 2 округа 2 р. 90 к. За тотъ же годъ поступило отъ корпораціи Могилевской Духовной Семинаріи

28 р.; отъ Правленія Семинаріи 300 р. отъ Могилево-Спасскаго монастыря 4 р. 50 к.; отъ Оршанскаго Покровскаго монастыря 1 р.; отъ Пустинскаго Успенскаго монастыря 8 р.; отъ Охорского Преображенскаго монастыря 5 р. 10 к.; отъ Чонско-Макарьева монастыря 5 руб.

Правленіе Общества считаетъ священнымъ долгомъ выразить искреннюю благодарность о.о. благочиннымъ, особенно потрудившимся по сбору пожертвованій въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ духовной семинаріи, и именно:

Рогачевскаго 1 округа, протоіерею Алексѣю Шафрановскому (33 р.),
Могилевскаго 2 округа, протоіерею Константину Савиничу (31 р.),
Климовичскаго 3 округа, священ. Космѣ Головинскому (25 р. 50 к.),
Оршанского 4 округа, священнику Іоанну Стратановичу (19 р.).
Горецкаго 3 округа, священ. Петру Козловскому (18 р. 30 к.) и
Священнику Тимоѳею Голынцу, Климович. 1 округа (16 р. 50 к.).

При повѣркѣ приходорасходныхъ книгъ Общества ревизіоннымъ Комитетомъ составленъ актъ слѣдующаго содержанія: вышеприведенныя цифры прихода, расхода и остатка суммы за 1906 г. вполнѣ согласны съ приходорасходными книгами за отчетный годъ; приходъ суммъ оправдывается документами и при которыхъ деньги поступали, а расходъ—собственноручными росписками получателей и приложенными оправдательными счетами.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Отчетъ составлялъ Казначей Общества и Секретарь Правленія протоіерей Петръ Чулицкій.

28 р.; отъ Правленія Семинаріи 300 р. отъ Мстиславо-Спасскаго монастыря 4 р. 50 к.; отъ Оршанскаго Покровскаго монастыря 1 р.; отъ Пустынскаго Успенскаго монастыря 8 р.; отъ Охорскаго Преображенскаго монастыря 5 р. 10 к.; отъ Іонско-Макарьева монастыря 5 руб.

Правленіе Общества считаетъ священнымъ долгомъ выразить искреннюю благодарность о.о. благочиннымъ, особенно потрудившимся по сбору пожертвованій въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ духовной семинаріи, а именно:

Рогачевскаго 1 округа, протоіерею Алексѣю Шафрановскому (33 р.),
Могилевскаго 2 округа, протоіерею Константину Сапкину (31 р.),
Климовичскаго 3 округа, свящ. Іосифу Головинскому (25 р. 50 к.),
Оршанскаго 4 округа, священнику Іоанну Стратановичу (19 р.).
Горецкаго 3 округа, свящ. Петру Козловскому (18 р. 20 к.) и
Священнику Тимоѳею Голыню, Климович. 1 округа (16 р. 50 к.).

При повѣркѣ приходорасходныхъ книгъ Общества ревизіоннымъ Комитетомъ составленъ актъ слѣдующаго содержанія: вышеприведенныя цифры прихода, расхода и остатка суммы за 1906 г. вполнѣ согласны съ приходорасходными книгами за отчетный годъ; приходъ суммъ оправдывается документами и при которыхъ деньги поступали, а расходъ—собственноручными росписками получателей и приложенными оправдательными счетами.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Отчетъ составлялъ Казначей Общества и Секретарь Правленія протоіерей Петръ Чулицкій.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 апрѣля. № 7. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ недѣлю Сыропустную. *)

Возлюбленныя чада о Господѣ!

Св. Матерь наша—Церковь сегодняшній день—недѣлю сыропустную—посвящаетъ воспоминанію изгнанія прародителей нашихъ Адама и Евы изъ рая. Вчерашній же день—субботу сыропустную—она посвящала памяти всѣхъ святыхъ мужей и женъ, въ постничествѣ просіявшихъ.

Съ какою цѣлью Св. Церковь посвящаетъ эти два дня воспоминанію столь, повидимому, разнородныхъ лицъ и событій? Она дѣлаетъ это въ виду того, что многіе христіане, по влеченію грѣхолюбивой плоти своей, возстаютъ противъ учрежденія Церкви Христовой—поста, считая его ненужнымъ и безполезнымъ для нашего спасенія, и потому одни изъ таковыхъ христіанъ, хотя и подчиняются установленію Церкви и соблюдаютъ посты, но дѣлаютъ это неохотно и съ ропотомъ, а другіе и вовсе не хотятъ подчиняться ему, дерзко свергая съ себя спасительное иго поста. Вотъ почему св. Церковь въ настоящіе дни, съ

одной стороны, приводитъ намъ на память изгнаніе Адама и Евы изъ рая и тѣмъ наглядно показываетъ, сколь губительно было для нихъ, а слѣдовательно будетъ таковымъ и для всѣхъ насъ-невоздержаніе и нарушеніе заповѣди Божіей о постѣ. Господь Богъ, дозволивъ Адаму и Евѣ вкушеніе плодовъ отъ всѣхъ райскихъ деревъ и запретивъ имъ вкушать плоды древа познанія добра и зла, тѣмъ самымъ наложилъ на нихъ постъ. Они не соблюли этого поста и что же? потеряли богоподобіе, восприняли въ существо свое грѣхъ, тлѣніе и смерть, отдали себя во власть діавола, а потому и были изгнаны изъ рая. Вмѣстѣ съ тѣмъ они подвергли всѣмъ этимъ послѣдствіямъ и все свое потомство. Всему роду человѣческому угрожала вѣчная гибель, если бы не избавилъ насъ отъ грѣха, проклятія, смерти и власти сатаны Христосъ Спаситель нашъ.

На ряду съ очевидною пагубою невоздержанія и несоблюденія поста, св. Церковь, съ другой стороны, показываетъ намъ всю спасительную силу поста и воздержанія въ лицѣ многочисленнаго сонма святыхъ постниковъ и воздержниковъ,—показываетъ, на какую степень духовной высоты и богоподобія человѣкъ можетъ восходить постомъ и какъ чрезъ него онъ съ преизбыткомъ можетъ возвращать то, что потеряно нами въ раю въ лицѣ нашихъ праотцевъ. Св. Церковь въ лицѣ тьмочисленнаго сонма святыхъ, украшенныхъ самыми разнообразными добродѣтелями, какъ бы воочію показываетъ всю спасительность и благотворность своего учрежденія, всю заключающуюся въ немъ силу духовнаго врачеванія.

На таковомъ дѣйствіи поста и остановимъ свое вниманіе. Въ самомъ дѣлѣ, самое лучшее одобреніе врачевству,

если оно употребляется многими и всѣмъ приноситъ спасительное врачеваніе. Что же засвидѣтельствуетъ о постѣ тотъ великій сонмъ въ пощеніи просіявшихъ святыхъ мужей и женъ, который вчера вспоминала Св. Церковь? Вотъ великій пророкъ Моисей свидѣтельствуетъ, что чрезъ сорокадневный постъ онъ удостоился принять законъ Божій на горѣ Синаѣ и видѣть тамъ славу Божію. Вотъ св. пророкъ Илія свидѣтельствуетъ, что благодаря посту онъ удостоился на Хоривѣ явленія Божія и потомъ живымъ взятъ былъ на небо. Даніилъ свидѣтельствуетъ, что онъ постомъ заградилъ уста львовъ, а постившіеся три его отрока остались невредимыми въ пещи огненной. Святый Іоаннъ Предтеча свидѣтельствуетъ, что усиленный постъ отъ дней младенчества содѣлалъ его великимъ пророкомъ и предтечею Господнимъ. Апостолы свидѣтельствуютъ, что они, по отнятіи Жениха, часто постились и ни одного важнаго дѣла не предпринимали, не предваривъ его постомъ,—и привлекли ко Христу и Его Евангелію вселенную. Пастыри и учители Церкви свидѣтельствуютъ, что они всегда подражали св. Апостоламъ и въ постѣ находили крѣпость своимъ силамъ на совершеніе своего великаго служенія. Великій сонмъ преподобныхъ мужей и женъ, постомъ восшедшихъ на верхъ добродѣтелей христіанскихъ и ставшихъ ангелами во плоти, весь согласнымъ хоромъ свидѣтельствуетъ, что лѣствицею къ ихъ совершенству былъ именно постъ. Зналъ Христосъ Спаситель, что многіе будутъ отвергать необходимость и пользу поста, а потому Самъ показалъ примѣръ, проведши предъ выступленіемъ на дѣло спасенія человѣчества сорокъ дней и ночей безъ всякой пищи, и тѣмъ навсегда утвердилъ благотворность поста.

Но чѣмъ же такъ важенъ постъ, что и Самъ Христосъ освятилъ его Своимъ примѣромъ, и всѣ святые прибѣгали къ нему, и св. Матерь наша Церковь учредила опредѣленныя времена поста и воздержанія?

Не тѣмъ, конечно, важенъ постъ, что сохраняетъ намъ нѣсколько неупотребленныхъ снѣдей, и не для того св. Церковь учредила посты, чтобы ослабить наши физическія силы, чего такъ опасаются противники поста. Цѣль учрежденія поста — неразрывна отъ цѣли нашей жизни. Цѣль же нашей жизни теперь, по паденіи, состоитъ въ томъ, чтобы подавить въ себѣ похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейскую, искоренить изъ существа своего страсти, очистить въ себѣ самихъ источникъ нашихъ мыслей, чувствъ и желаній, освободить божественный духъ нашъ отъ рабства плоти и стихіямъ, пробудить въ себѣ тоску по небесномъ отечествѣ и жажду единенія съ Богомъ, и дѣйствительно достигнуть этого единенія.

Но не было и нѣтъ лучшаго средства ко всему этому, какъ именно постъ. Онъ не только лучшее врачевство къ исцѣленію существа нашего отъ грѣховной заразы, но и къ возвышенію его до неба.

Неужели, спрашиваютъ, воздержаніе отъ той или другой, или даже и отъ всякой пищи можетъ способствовать этой цѣли? Но св. Церковь никогда не полагала и не полагаетъ постовъ въ одномъ воздержаніи отъ пищи, ибо знаетъ сказанное въ писаніи, что *пища не приближаетъ насъ къ Богу* (I Кор. 8, 8). *Истинный постъ*, какъ услышите завтра гласъ ея, *есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, оглаголанія, лжи и клятвопреступленія*. Такимъ обра-

зомъ, истинный постъ, по ученію Церкви, состоитъ въ соединеніи воздержанія тѣлеснаго съ воздержаніемъ духовнымъ, т. е. съ воздержаніемъ отъ страстей, съ умерщвленіемъ въ себѣ похотей и всего злого вообще. А послѣднее, какъ показываетъ опытъ, не возможно безъ воздержанія тѣлеснаго, безъ поста. Только сочетаніе того и другого производитъ тѣ чудеса добродѣтели, которыя мы видимъ въ пророкахъ и апостолахъ, пастыряхъ и учителяхъ Церкви и великаго сонма преподобныхъ мужей и женъ, въ постничествѣ просіявшихъ.

Имѣя въ виду подобныя дѣйствія поста, Церковь считаетъ поэтому время поста самымъ наилучшимъ для очищенія нашей совѣсти въ таинствѣ покаянія и для соединенія нашего со Христомъ въ таинствѣ причащенія. Этимъ самымъ св. Церковь усиливаетъ благія дѣйствія поста до того, что намъ возвращается все то, что потеряно нашими праотцами въ раю. Тамъ несоблюденіемъ поста потеряны чистота души и тѣла, богоподобіе и безсмертіе. Мы же, подготовившись постомъ къ достойному принятію таинствъ покаянія и причащенія, черезъ первое становимся такими же чистыми и неповинными предъ Богомъ, какими были Адамъ и Ева до своего грѣхопаденія, а чрезъ вкушеніе Тѣла и Крови Христовыхъ, въ гораздо большей степени возвращаемъ себѣ то, что праотцами нашими потеряно въ лишеніи плодовъ отъ древа жизни. Ибо плоды этого дерева доставляли безсмертіе тѣлесное, на землѣ; въ таинствѣ же причащенія, вкушая Тѣло и Кровь Христовы и соединяясь чрезъ то со Христомъ—Источникомъ жизни, мы пріобрѣтаемъ безсмертіе вѣчное, на небесахъ.

Встрѣтимъ поэтому, возлюбленныя чада о Господѣ,—

встрѣтимъ постъ не какъ врага, но облобызаемъ его, какъ друга, признаемъ въ немъ вѣрнаго союзника въ достиженіи нами спасенія, возложимъ на себя спасительное иго поста не съ ропотомъ и уныніемъ, а съ радостію и съ сознаніемъ его благотворности и необходимости для насъ. Постараемся также очистить себя въ наступающемъ посту таинствами покаянія и причащенія Святыхъ Христовыхъ Таинъ и тѣмъ завершить благія дѣйствія поста.

Съ чего, теперь, мы должны начать подвиги поприща постнаго? На пути нашего восхожденія къ небу, къ соединенію съ Богомъ, камнемъ преткновенія являются наши грѣхи и беззаконія. Какъ не можемъ мы изгладить изъ книги бытія нашего прошедшаго времени, такъ не можемъ изгладить и совершенныхъ нами грѣховъ. Единое милосердіе Божіе имѣетъ силу изглаждать ихъ. И вотъ, св. Церковь устами Самого Господа указываетъ намъ средство привлечь на свою сторону всемогущество Божественнаго милосердія. Это прощеніе нами ближнимъ нашимъ содѣянныхъ ими противъ насъ согрѣшеній: *если вы*, слышимъ мы въ нынѣшнемъ Евангельскомъ чтеніи, *будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный, а если не будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то и Отецъ вашъ не проститъ вамъ согрѣшеній вашихъ* (Мѳ. 6, 14 и 15).

Итакъ, вотъ необходимое начало нашего подвига постнаго, отверзающаго входъ на путь къ небесному отечеству. Св. Церковь считаетъ это начало столь важнымъ условіемъ благоуспѣшности нашего подвига постнаго, что съ наступленіемъ великаго поста призываетъ всѣхъ насъ къ взаимному всепрощенію. Требуя сего, въ частности, отъ

каждаго съ насъ по отношенію къ тѣмъ, съ кѣмъ имѣли какую-либо ссору и вражду, св. Церковь установила трогательный обрядъ и общаго прощенія христіанами другъ друга въ церкви, каковой обрядъ издревле совершается за сегодняшнимъ вечернимъ Богослуженіемъ, отчего нынѣшній день и извѣстенъ болѣе подъ названіемъ „прощеннаго воскресенья".

Итакъ, имѣя въ виду печальный опытъ невоздержанія праотцевъ нашихъ въ раю и благотворные дѣйствія и плоды воздержанія во всѣхъ святыхъ Божіихъ человѣкахъ,—радостно вступимъ на поприще св. поста, соединяя воздержаніе тѣлесное—въ пищѣ, съ воздержаніемъ духовнымъ отъ всего грѣховнаго, и, простивъ другъ другу согрѣшенія, очистимъ себя по уставу св. Церкви таинствомъ покаянія, вкусимъ Божественныя трапезы Тѣла и Крови Христовыхъ,—и мы, каждый въ мѣру своего усердія, уподобимся тѣмъ святымъ мужамъ и женамъ, которые благодаря посту вернули себѣ все, потерянное въ Эдемѣ; такъ же, какъ они, преуспѣемъ во всѣхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ и достигнемъ небеснаго отечества. Аминь.

Епископъ *Стефанъ*.

СЛОВО
НА ПАССІЮ.

Тогда шедъ единъ отъ обоюнадесяте, глаголемый Іуда Искаріотскій, ко архіереомъ, рече: что ми хощеше дати и азъ вамъ предамъ Его (Мѳ. 26, 14-15).

Всякій разъ при чтеніи Евангельской исторіи особое, исключительное вниманіе обращаетъ на себя Іуда Искарі-

отскій, единъ отъ обоюнадесяте. Онъ стоитъ какъ-то особнякомъ отъ другихъ учениковъ Христа. Нѣкоторое объясненіе этому надо искать, быть можетъ, въ томъ обстоятельствѣ, что Іуда происходилъ изъ Іудеи, тогда какъ всѣ прочіе апостолы были родомъ Галилеяне. Но едва-ли разность происхожденія, которая и не могла быть слишкомъ рѣзкой, ибо всѣ они были израильтянами, явилась серьезнымъ препятствіемъ къ сближенію, въ особенности въ средѣ тѣхъ, которыхъ собрала во едино любовь божественная. Скорѣй причину такого отчужденія Іуды отъ сонма апостоловъ надо искать въ особенностяхъ его личнаго характера. Это былъ, какъ можно судить на основаніи повѣствованій евангелистовъ, человѣкъ замкнутый, несообщительный, весь вошедшій въ себя. Что таила внутри себя эта мрачная, угрюмая личность, для окружающихъ его было загадкой. Будучи сами искренними и правдивыми, апостолы далеки были отъ подозрѣній Іуды въ какихъ-либо преступныхъ замыслахъ и тѣмъ болѣе противъ ихъ обожаемаго Учителя. Даже на послѣдней пасхальной вечери, когда Іуда произвелъ уже ужасный торгъ съ врагами Христа, продавъ имъ Его за тридцать сребренниковъ, и когда Господь прикровенно указалъ на это, сказавъ: *единъ отъ васъ предастъ Мя* (Мѳ. 26, 22), ученики все-же оставались въ полномъ невѣдѣніи злодѣя и выразили это простодушными заявленіями: *еда азъ есмь, Господи?* И уже Самъ Господь особымъ условленнымъ знакомъ открылъ Петру Своего предателя.

То же недоумѣніе, съ какимъ апостолы встрѣтили вѣсть о предателѣ, не готовы ли раздѣлить и мы, бр., съ ними? Какъ въ самомъ дѣлѣ, въ средѣ ближайшихъ учени-

ковъ Господа, которыхъ Онъ называлъ Своими друзьями, могъ найтись такой злодѣй? зачѣмъ онъ и вступалъ въ общество этихъ простыхъ, чистыхъ душъ? что влекло его сюда?... Думать, что преступные замыслы противъ Христа, уже сложившіеся въ его душѣ, привлекли его въ сонмъ апостоловъ въ надеждѣ лучше и вѣрнѣй привести ихъ въ исполненіе, пользуясь близостью къ Учителю, нѣтъ никакого основанія. Вѣдь Іуда сталъ ученикомъ Господа въ то время, когда дѣятельность Христа не возбуждала еще ничьихъ подозрѣній, а тѣмъ болѣе вражды и ненависти. То была счастливѣйшая пора въ земной жизни Спасителя, когда Онъ, окруженный толпами народа, съ упоеніемъ внимавшаго Его сладостнымъ рѣчамъ, возбуждалъ въ сердцахъ слушателей однѣ свѣтлыя надежды, не омрачаемыя мыслію о Голгофѣ, о крестѣ. Тогда многимъ во Израилѣ казалось, что наступило то вожделѣнное время, которое хотѣли видѣть ихъ праотцы и отцы, что возсталъ князь отъ Іуды, и царству его не будетъ конца на престолѣ Давидовѣ. Возбужденіе умовъ было тогда такъ сильно, вѣсть о Мессіи такъ взволновала всѣхъ, что многіе, бросивъ свои обычныя занятія, спѣшили въ Галилею, гдѣ училъ и проповѣдывалъ Христосъ. Это же общее увлеченіе, безспорно, подхватило и Іуду, и оно-то привело его изъ уединеннаго, мало извѣстнаго городка Искаріота ко Христу, въ Галилею. Увидавъ Христа, увидавъ Его дѣла и чудеса, Іуда со всею горячностью, свойственной его пылкому темпераменту, увѣровалъ въ Него, какъ пришедшаго Мессію и, быть можетъ, на первыхъ порахъ въ средѣ самихъ апостоловъ не было такъ преданнаго Господу, какъ Іуда. Но привязанность эта вытекала изъ со-

вершенно ложнаго взгляда на Христа. Въ Немъ Іуда, подобно многимъ своимъ современникамъ, хотѣлъ видѣть не небеснаго посѣтителя душъ человѣческихъ, принесшаго на землю свѣтъ и истину, а могущественнаго царя—завоевателя. Какъ горячій патріотъ, Іуда надѣялся, что Христосъ присущую Ему божественную силу употребитъ на пораженіе враговъ Израиля и на возстановленіе его политическаго могущества. Но чѣмъ дальше шло время, тѣмъ все яснѣй и нагляднѣй становилось, что Самъ Христосъ далекъ отъ подобныхъ мечтаній, что Онъ, хотя и пришелъ установить на землѣ царство, но царство Его не отъ міра сего, оно заключается внутри человѣка и состоитъ въ возстановленіи утраченныхъ человѣкомъ богоподобныхъ свойствъ души. Тогда разочарованіе овладѣло Іудой, и тогда же, собственно говоря, онъ внутренно отпалъ отъ Христа и Его ученія, а если и продолжалъ внѣшне принадлежать къ обществу учениковъ, то его удерживали здѣсь или ложный стыдъ, или невольное очарованіе предъ свѣтлой личностью Учителя, хотя и не осуществившаго его надежды. Мало и даже почти совсѣмъ не интересуясь теперь всѣмъ тѣмъ, что занимало и волновало другихъ учениковъ, Іуда вскорѣ нашелъ себѣ иное, болѣе сродное ему занятіе: онъ взялъ на себя попеченіе о содержаніи святой дружины, собравшейся около Христа. Находились люди и такихъ было немало, которые охотно удѣляли изъ своего имущества на удовлетвореніе нуждъ Христа и учениковъ Его. Іуда и занялся собираніемъ такихъ пожертвованій, для чего завелъ и особый ящикъ. Постепенно Іуда создалъ цѣлое занятіе изъ этой въ сущности пустой вещи, которой Самъ Учитель не предалъ-бы никакого значенія,

такъ какъ Онъ вообще нисколько не заботился о завтрашнемъ днѣ въ увѣренности, что Отецъ Небесный, питающій птицъ, пошлетъ потребное для насыщенія и Ему. Какъ и оказалось, вовсе не забота о нуждахъ Христа и учениковъ руководила имъ, а у него обнаружилось иное влеченіе, которое постепенно перешло въ страсть сребролюбія. Теперь уже Іуда добровольно оставался около Христа и не думалъ мѣнять этого выгоднаго для него мѣста. Объ одномъ онъ теперь старался, какъ-бы побольше извлечь выгодъ изъ своего положенія и увеличить свой собственный достатокъ. Отъ Іисуса Христа не могла, конечно, скрыться эта все болѣе развивающаяся страсть Іуды. Нѣтъ сомнѣнія, что Господь не разъ давалъ ему предостерегающія напоминанія, но безуспѣшно. Страсть все сильнѣй овладѣвала сребролюбивой душей. Въ жертву ей онъ принесъ все, что было у него лучшаго и дорогого: и свѣтлыя мечты юности, и благоговѣніе къ учителю, и надежду на царство Божіе. Для него весь смыслъ жизни сосредоточился въ стяжаніи, въ пріобрѣтеніи. Не останавливаясь на подробномъ изображеніи развитія этой преступной страсти, которая свила себѣ прочное обиталище въ душѣ Іуды, евангелисты указываютъ только на крайній предѣлъ, до котораго она дошла. Это обнаружилось въ послѣдніе дни земной жизни Христа, на вечери въ домѣ Симона прокаженнаго. Тамъ приступила ко Іисусу одна жена—грѣшница, которая, желая выразить свое благоговѣніе къ Нему, начала мазать ноги Его драгоцѣннымъ миромъ и вытирать ихъ своими волосами. *На что гибель сія мирная бысть* (Мрк. 14, 4)? съ неподдѣльнымъ негодованіемъ воскликнулъ Іуда. Онъ не понялъ, не оцѣнилъ

всей высоты ея подвига, а только скорбѣлъ объ утратѣ драгоцѣнности, которую можно было-бы перевести на деньги и пріобщить къ тому имуществу, хранителемъ котораго былъ Іуда. И примѣчательно, какъ искусно, подъ благовиднымъ предлогомъ старается онъ скрыть свои истинныя чувства низости и гнусности, которыхъ и онъ не могъ не сознавать въ глубинѣ своей преступной совѣсти: *можаше бо сіе миро продано быти на мнозѣ и датися нищымъ* (Мѳ. 26, 9), говорилъ Іуда. Но Іоаннъ Богословъ раскрываетъ и обнаруживаетъ скрытую цѣль его словъ: *сіе же рече, не яко о нищихъ печашеся, но яко тать бѣ и ковчежецъ имяше и вметаемая ношаше* (Іоан. 12, 6). Эта-то страсть и довела его до окончательной гибели, до предательства и самоубійства.

Въ изображенной личности Іуды, пылкаго мечтателя, лелѣявшаго въ своемъ умѣ грандіозные планы освобожденія и обновленія своей родины и кончившаго мелкимъ воровствомъ и ужаснымъ предательствомъ, кто не увидитъ образа многихъ политическихъ мечтателей, которыхъ въ наше время развилось, быть можетъ, больше, чѣмъ когда-либо? Въ самомъ дѣлѣ, прислушайтесь къ ихъ рѣчамъ. О чемъ болѣе всего они любятъ толковать, подъ часъ съ жаромъ и увлеченіемъ, какъ не о своей любви къ родинѣ, объ ея счастьи и благѣ, которымъ они будто готовы послужить всѣми своими силами? Но по плодамъ узнаете ихъ. А плоды дѣятельности этихъ непризванныхъ радѣтелей злы и преступны въ высшей степени. Насилія, убійства, грабежи—вотъ тѣ средства, которыми они стремятся благодѣтельствовать, возрождать наше отечество. Не родные-ли они по духу и дѣламъ братья Іуды?... Въ довер-

шеніе же сходства ихъ съ этимъ лукавымъ и вѣроломнымъ ученикомъ Господа нужно сказать, что они не остановятся и предъ предательствомъ. Доказательства этому на лицо. Развѣ не радовались, не рукоплескали они всякому успѣху враговъ нашихъ въ недавно прошедшую несчастную войну? Развѣ не имъ принадлежатъ позорныя слова: „чѣмъ хуже, тѣмъ лучше", т. е. чѣмъ больше бѣдствій, страданій и несчастій всякаго рода постигнетъ наше отечество, тѣмъ имъ лучше, тѣмъ скорѣй они достигнутъ осуществленія своихъ преступныхъ мечтаній, въ которыхъ они видятъ торжество разума и науки, но лжеименнаго разума и гнилой науки, ибо истинная наука—другъ человѣчества, а не мучитель и тиранъ его. Какъ формируются подобныя личности, это отчасти можно понять, пользуясь примѣромъ указаннаго ученика Христова. Несомнѣнно, корень, причина ихъ преступности лежитъ въ нихъ самихъ. Напрасно они съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго примѣненія, силятся указывать всюду непорядки, нарушенія и т. п. и ими объяснять свое поведеніе, какъ протестъ и возмущеніе противъ общественныхъ ненормальностей. Нѣтъ! собственныя ихъ сердца злы и развращенны и они выливаются въ преступныхъ дѣяніяхъ, какъ естественныхъ своихъ проявленіяхъ. Всѣ же ихъ рѣчи о благѣ и счастьи родины не болѣе какъ слова, лишенныя всякаго смысла и значенія. Вѣдь и Іуда, повидимому, о нищихъ заботился, а въ сущности былъ воръ и убійца.

Итакъ, какой же выводъ въ качествѣ назиданія для насъ получается изъ сказаннаго? Псалмопѣвецъ Давидъ говоритъ: *уклонися отъ зла и сотвори благо* (Пс. 33, 15), а св. ап. Павелъ учитъ: *тлятъ обычаи благи бе-*

сгьды злы (I Кор, 15, 33). Мы поступимъ поэтому согласно съ Словомъ Божіимъ, если всячески будемъ уклоняться отъ сообщества людей, развращенныхъ смысломъ и не станемъ слушать ихъ гнилыхъ рѣчей. Но мы не исполнимъ всей своей обязанности, если ограничимся только этимъ. Слѣдуя завѣту нашего Господа, заповѣдавшаго молиться о всѣхъ, даже о врагахъ, будемъ просить Господа просвѣтить свѣтомъ Своей истины и направить на путь правды всѣхъ заблудшихъ, ослѣпленныхъ и ожесточенныхъ. Аминь.

Митрофанъ, Епископъ Гомельскій.

Даніилъ Наттокъ-Михайловскій (Мирдамскій), архіепископъ Могилевскій и Витебскій *).

(6 іюля 1813 г.—31 мая 1821 г.).

Въ то время, когда управлялъ Могилевско-Витебской епархіей преосвящ. Даніилъ, отношенія православныхъ и уніатовъ утратили свой острый характеръ. Въ царствованіе Александра I-го—періодъ широкихъ идеаловъ и великихъ дѣлъ—интересы Западно-русской окраины отошли на второй планъ. Однако боевое латинство не оставляло своего плана поглощенія уніи и совращенія православныхъ. При такомъ общемъ положеніи вѣроисповѣднаго вопроса въ Западной Россіи преосвящ. Даніилу оставалось быть на сторонѣ православныхъ интересовъ въ его епархіи. Немногія сохранившіяся данныя и показываютъ, что преосв. Даніилъ дѣйствительно зорко охранялъ свою паству отъ совращеній. Такъ, когда римско-католики устроили въ г. Дризѣ (въ 1810 г.) и въ погостѣ Бродійскѣ, Люцинскаго уѣзда (въ 1813 г.), свои костелы, гдѣ ихъ прежде не было, при маломъ количествѣ своихъ прихожанъ, то преосв. Да-

*) Продолженіе см. № 19-й 1906 г.

нiилъ, съ цѣлью охраненiя недавно возсоединившихся здѣсь православныхъ отъ совращенiя, постарался устроить въ г. Дризѣ каменную православную церковь, а въ п. Бродiйскѣ—привести къ окончанiю деревянную. Въ тоже время Данiилъ сообщилъ о построенiи костеловъ въ Витебское Губ. Правленiе. Когда же послѣднее отвѣтило, что постройка разрѣшена на основанiи 58 ст. устава о благочинiи, преосвящ. Данiилъ все дѣло перенесъ на разсмотрѣнiе Св. Синода. Св. Синодъ, на основанiи распоряженiй 1795, 1797 и 1799 годовъ, черезъ своего оберъ-прокурора отнесся въ Сенатъ, прося предписать губернскимъ начальствамъ и римско-католической духовной коллегiи, чтобы первыя сами собою не позволяли строить греко-униатскихъ и католическихъ церквей, а коллегiя сдѣлалала предписанiе подвѣдомственнымъ ей епархiальнымъ начальствамъ, дабы они не умножали безъ надобности церквей и, гдѣ находится довольное число прихожанъ на небольшомъ разстоянiи, одинъ приходъ составлялъ не менѣе 100 дворовъ, считая на каждый дворъ по 4 души; кромѣ того, требовалось сношенiе по дѣлу о постройкѣ новыхъ костеловъ и униатскихъ церквей съ римско-католическою коллегiей и министерствомъ духовныхъ дѣлъ съ показанiемъ числа дворовъ и объясненiемъ побудительныхъ причинъ къ постройкѣ, а также наблюденiе, чтобы новоустрояемые костелы и униатскiя церкви были въ отдаленiи отъ православныхъ церквей. Благопрiятный указъ Сената, въ смыслѣ желанiй Св. Синода, послѣдовалъ 31 мая 1819 года. Мы не знаемъ, были ли закрыты костелы въ Дризѣ и Бродiйскѣ, но сенатскiй указъ имѣлъ общее значенiе для всей Западной Россiи [1]).

Дѣла о возсоединенiи униатовъ при Данiилѣ возникали лишь какъ исключенiе, и вести ихъ было въ высшей степени трудно. Самые влiятельные люди того времени, повидимому, не имѣли никакого понятiя о народно-религiозныхъ задачахъ и нуждахъ за-

[1]) Указъ Св. Синода Могилев. Дух. Конс. 6 марта 1816 года № 897 и 14-го iюля 1819 г. № 4273 въ архивѣ Могил. Дух. Конс.

падно-русскаго края. Яркой иллюстраціей сказанныхъ словъ служитъ слѣдующее дѣло. Въ Бобылецкомъ старостствѣ (нынѣ въ Климовичскомъ уѣздѣ Могил. губ.) былъ поселенъ баталіонъ Елецкаго пѣхотнаго полка, большинство нижнихъ чиновъ котораго были уніаты. Здѣсь, въ селѣ Загустинѣ, находилась уніатская церковь. Православнымъ военнымъ поселянамъ негдѣ было отправлять свое богослуженіе, хотя при баталіонѣ состоялъ православный священникъ. И вотъ, въ 1815 г., графъ А. А. Аракчеевъ обратился съ такимъ письмомъ къ оберъ-прокурору Св. Синода: „Какъ я не свѣдущъ о правилахъ по духовной части въ отношеніи службы священнно-церковно-служителей въ церквахъ грекороссійскаго и уніатскаго вѣроисповѣданія, а по возложенному на меня высочайшему порученію объ устройствѣ поселяемаго баталіона обязанъ доставлять военнымъ поселянамъ всѣ способы по внутреннему хозяйству и имѣть попеченіе о томъ, чтобы поселяне наблюдали богослуженіе, почему и прошу ваше сіятельство рѣшить мое недоумѣніе: можетъ ли исправлять церковную службу полковой священникъ грекороссійскаго исповѣданія въ уніатской церкви по близости обряда сихъ обоихъ богослуженій, чрезъ что и отправлялась бы служба одно воскресенье грекороссійская—полковымъ священникомъ, а другое уніатскимъ, при поселяемомъ баталіонѣ находящимся“. Св. Синодъ, которому оберъ-прокуроръ сообщилъ это письмо, поручилъ оберъ-прокурору отвѣтить графу Аракчееву, что „грекороссійскій священникъ не можетъ отправлять церковной службы вообще, а особенно литургіи въ уніатской церкви поочередно съ священникомъ оныя, потому что такимъ образомъ представляться будетъ поперемѣнно переходъ церкви къ уніи отъ православія и что сей переходъ не можетъ быть безъ униженія, такъ сказать, самаго православія, въ Россіи господствующаго [1]). Послѣ этого отвѣта Аракчеевъ сталъ просить Голицына содѣйствовать уже обращенію Загустинской церкви въ православную. Греко-уніатскій

[1]) Исторія Минской архіепископіи, соч. С. Рункевича, стр. 561—562.

архіепископъ Красовскій, запрошенный объ этомъ, далъ на обращеніе согласіе, и, по Высочайшему повелѣнію, церковь въ 1816 г. обращена была въ православную [1]).

О трудности дѣлъ по возсоединенію изъ уніи свидѣтельствуетъ и такой фактъ. Еще съ 1803 г. помѣщикъ Шкляревичъ неоднократно просилъ о присоединеніи Свѣтиловичской, Рогачевскаго уѣзда, церкви къ православію, но мѣстный уніатскій священникъ всячески тормозилъ дѣло и даже выгналъ изъ селенія депутатовъ, посланныхъ для ознакомленія съ желаніемъ присоединенія прихожанъ. Хотя въ 1815 г. Св. Синодъ повелѣлъ освятить церковь по православному чиноположенію, но это распоряженіе могло быть исполнено, по устраненіи препятствій, только въ 1818 г. [2]). Но и эта церковь вскорѣ обращена была въ уніатскую, каковою и пребывала до общаго возсоединенія уніатовъ въ 1839 г.

Такимъ образомъ преосвящ. Даніилу, какъ мы уже сказали, оставалось, по общему положенію дѣла, охранять только свою паству и свои церкви отъ совращеній, что онъ и исполнялъ.

Когда прибылъ въ Могилевъ преосвящ. Даніилъ, духовно-учебныя заведенія епархіи только что начинали оживать и дѣйствовать послѣ того разгрома, которому они подверглись въ 1812 г. Въ этомъ году въ Могилевско-Витебской епархіи составъ духовно-учебныхъ заведеній былъ таковъ: Могилевская духовная семинарія, уѣздныя училища въ Могилевѣ, Мстиславлѣ, Оршѣ, Гомелѣ и Витебскѣ и приходскія училища: Могилевское, Мстиславское, Чаусовское, Климовичское, Дубровенское, Копысское, Любавичское, Гомельское, Утевское, Себежское и Боболуцкое. Всѣ эти учебныя заведенія, кромѣ Гомельскихъ уѣзднаго и приходскаго, Утевскаго, Климовичскаго и Чаусовскаго, пострадали въ нашествіе непріятеля въ большей или меньшей степени. Съ сентября мѣсяца 1812 г. и

---

[1]) Указъ Св. Синода Могилев. Духов. Конс. 14 февраля 1816 г. № 619 – въ архивѣ Могилев. Дух. Конс.

[2]) Указы 1815 г. № 2076 и 1818 г. № 42 (по порядку описи)—тамъ же.

до февраля—марта 1813 г. ученіе нигдѣ, кромѣ Гомельскаго приходского училища, не открывалось. Такимъ образомъ, преосвящ. Даніилу, пріѣхавшему въ Могилевъ въ сентябрѣ 1813 г., предстояло не мало труда по возобновленію и организаціи раззоренныхъ заведеній. Едва успѣлъ онъ поставить ихъ на надлежащій путь, какъ послѣдовалъ въ сентябрѣ 1814 г. указъ Св. Синода о преобразованіи семинаріи и училищъ по новымъ штатамъ. И это дѣло исполнено было преосвящ. Даніиломъ съ тактомъ и аккуратностію, и преобразованныя учебныя заведенія епархіи зажили своею обычною мирною и трудовою жизнью [1]).

(Окончаніе будетъ).

Проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ и степень его примѣнимости къ сельскимъ приходамъ Могилевской епархіи при настоящемъ ихъ состояніи.

При несомнѣнномъ разстройствѣ и упадкѣ религіозно-нравственной жизни въ православныхъ приходахъ Могилевской епархіи вопросъ о возрожденіи и оживленіи приходской жизни является въ высшей степени важнымъ и неотложнымъ. Проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи предлагаетъ способъ положить начало этому возрожденію и оживленію. По смыслу этого устава православный приходъ ставитъ себѣ тѣ высокія и святыя цѣли, которыя были положены въ основу при самомъ первоначальномъ возникновеніи христіанской общины и служили путеводной звѣздой въ жизни прихода и до нашихъ дней [1]). Эти цѣли—сплотиться въ одну христіанскую церковную семью и, при содѣйствіи благодатныхъ средствъ св. Церкви, дѣлами христіанскаго просвѣ-

[1]) См. Исторію Могил. Сем. М. Лобова (Могил. Епарх. Вѣд. 1896—97 г.) Указъ Св. Синода 21 сент. 1814 г. № 2543 и дѣло о раззореніи духовно-учебн. заведеній—въ архивѣ Могил. Дух. Конс.

[1]) Авторъ статьи приписываетъ Норм. Проекту церк.-прих. Устава указанный имъ „смыслъ“ довольно произвольно. *Ред.*

щенія и благотворительности поддерживать и совершенствовать свою религіозно-нравственную жизнь.

Указавъ высокія цѣли приходской жизни, проектъ устава, какъ средство для ихъ осуществленія, предлагаетъ извѣстную организацію прихода и указываетъ тѣ дѣла христіанскаго просвѣщенія и благотворенія, которыя при данной организаціи легче могутъ быть осуществлены. Сущность организаціи—это приходское собраніе и его исполнительный органъ—приходскій совѣтъ. Весь приходъ въ лицѣ своихъ правоспособныхъ членовъ принимаетъ живое участіе въ устроеніи всѣхъ сторонъ своей религіозно-нравственной жизни и, значитъ, какъ бы сразу соединяется въ тѣсную церковную семью. При такой организаціи предполагается, что весь приходъ, привлеченный къ устроенію приходской жизни, т. е. къ самодѣятельности, охотно и легко изыщетъ средства на многія дѣла просвѣщенія и благотворенія, отъ отсутствія которыхъ онъ разлагается и приходитъ въ упадокъ.

Когда проектъ устава былъ предложенъ на обсужденіи окружныхъ благочинническихъ собраній, то весьма важнымъ и существеннымъ было получить не безотносительную оцѣнку его цѣлей и предлагаемой имъ организаціи, не мнѣніе о его полезности и желательности, а опредѣленное указаніе:—во 1-хъ, примѣнима-ли предлагаемая организація при настоящихъ условіяхъ жизни нашихъ приходовъ, и, во 2-хъ,—если гдѣ она примѣнима, то можетъ-ли быть надежда, что при ея помощи въ большей или меньшей степени будутъ осуществляться тѣ высокія благія цѣли, которыя проектъ устава ставитъ. Яснѣе,—эта организація сплотитъ ли приходъ въ одну христіанскую семью, изыщетъ ли средства на мѣстѣ (на чужую благотворительность разсчитывать нельзя будетъ, ибо у каждаго прихода, даже Московскихъ, будетъ достаточно своихъ собственныхъ нуждъ) на удовлетвореніе самыхъ важныхъ и насущныхъ нуждъ, какъ то: построеніе и содержаніе въ благолѣпіи храма, при томъ теплаго, (4 зимнихъ мѣсяца большая половина

взрослыхъ прихожанъ и всѣ дѣти за неимѣніемъ теплой одежды и обуви очень рѣдко посѣщаютъ холодные храмы, особенно деревенцы), достаточное обезпеченіе духовенства и его сиротъ, устройство школъ съ библіотеками и хотя-бы одного какого-либо благотворительнаго мѣстнаго учрежденія. Этотъ второй вопросъ еще важнѣе перваго, ибо если организація и примѣнима, но не имѣетъ надежды на изысканіе средствъ хотя лишь на самое существенное, то она теряетъ всякое практическое значеніе.

Читая опубликованные въ 20-мъ № Еп. Вѣд. отзывы окруж. благочиннических собраній о степени примѣнимости проекта устава къ условіямъ мѣстной приходской жизни, оказывается, что половина благочиній епархіи (18) признали проектъ устава примѣнимымъ безъ всякихъ измѣненій, а два изъ нихъ (Могил. городской и Гом. 3-й) даже признали примѣнимость его во всей епархіи. Значитъ, почти половина приходовъ епархіи при предлагаемой организаціи имѣетъ надежду изыскать на мѣстѣ средства и на построеніе отвѣчающихъ нуждамъ приходовъ храмовъ и на благотворительныя учрежденія. Повидимому, такое благосостояніе очень многихъ приходовъ епархіи должно было-бы радовать, но здѣсь является большое сомнѣніе, такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Не произошло здѣсь какого недоразумѣнія?

Когда на одномъ изъ Епарх. съѣздовъ рѣшался вопросъ объ учрежденіи эмеритальной кассы для духовенства. и съѣздъ просилъ Преосвященнаго Епископа Мисаила ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о дозволеніи для основного капитала кассы сдѣлать единовременный небольшой взносъ отъ церквей епархіи, то Преосвященный отвѣтилъ, что онъ рѣшительно отказывается отъ такого ходатайства, ибо Св. Синоду не разъ доלагалось о крайней бѣдности церквей Могил. епархіи.

Когда при обозрѣніи церквей Преосвященнымъ Епископомъ Мисаиломъ публиковались въ Епарх. Вѣдом. краткія свѣдѣнія о

посѣщенныхъ храмахъ, то встрѣчалось множество такихъ характеристикъ: «храмъ ветхій», «храмъ маловмѣстительный», «храмъ требуетъ расширенія и капитальнаго ремонта» и пр. и пр. Да развѣ неизвѣстно, что въ нашей епархіи найдется почти половина храмовъ, которые могутъ вмѣщать лишь $^1/_{10}$—$^1/_{15}$ часть прихожанъ.

Въ 8-мъ № Епарх. Вѣд. помѣщено сообщеніе Духовной Консисторіи о томъ, что причтами и прихожанами возбуждены ходатайства объ отпускѣ въ добавокъ къ мѣстнымъ средствамъ (разумѣется, въ большей части скуднымъ) значительныхъ суммъ изъ средствъ Св. Синода на построеніе 45 церквей. Это столько возбуждено ходатайствъ, но множество есть приходовъ, крайне нуждающихся и въ построеніи новыхъ храмовъ, и въ капитальномъ расширеніи имѣющихся маловмѣстительныхъ, но не возбуждающихъ ходатайствъ вслѣдствіе малой надежды на ихъ удовлетвореніе.

Наконецъ, существующій десятки лѣтъ общеимперскій сборъ пожертвованій «на построеніе церквей и школъ въ Западномъ краѣ» развѣ не является сильнымъ показателемъ недостаточности мѣстныхъ средствъ?

Съ особенной обстоятельностью мы останавливаемся на этомъ пунктѣ устава,—во 1-хъ, потому, что устройство вполнѣ вмѣстительнаго благолѣпнаго теплаго храма считаемъ самымъ главнымъ и существеннымъ основаніемъ благоустройства прихода, во 2-хъ,—потому, что въ этой главной и существенной основѣ безусловно нуждается наша епархія, и, въ 3-хъ—потому, что этотъ пунктъ безъ измѣненій принятъ не только упомянутыми 18-ю округами, но и общеепархіальнымъ собраніемъ. Неужели не доставало только предлагаемой организаціи, чтобы помочь этому нашему давнишнему великому горю? Нѣтъ, это очевидное заблужденіе.

Хотя у насъ до сихъ поръ не существовало приходскаго собранія, какъ установленія по извѣстной регламентаціи, но у насъ былъ приходъ, и всѣ члены его къ нуждамъ храма относились съ полнымъ сердечнымъ участіемъ. У насъ не было приходскаго со-

вѣта, но по всѣмъ приходамъ епархіи существуютъ представители отъ прихожанъ (по 2 въ приходѣ), и въ половинѣ приходовъ епархіи, хотя почти безъ средствъ, существуютъ церк.-приходскія попечительства, которыя состоятъ въ разныхъ прих. изъ 5—10 членовъ. На эти должности избираются большею частію люди, приверженные къ храму и радѣющіе о нуждахъ его. Когда назрѣваетъ нужда въ построеніи или капитальномъ расширеніи храма, священникъ совмѣстно съ этимъ нерегламентированнымъ совѣтомъ обращается къ приходу, и собираются къ храму, или по главнымъ селеніямъ прихода, экстренныя приходскія собранія. Если нужда храма бываетъ велика, то проявляется общее признаніе ея и полное сочувствіе. Въ большинствѣ случаевъ изыскиваются и посильныя мѣстныя средства, но по причинѣ дѣйствительной бѣдности эти средства оказываются ничтожными для капитальнаго предпріятія, и въ концѣ концовъ это приходское собраніе во главѣ съ настоятелемъ церкви возбуждаетъ ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ и Св. Синодомъ о болѣе солидной помощи. Когда же будетъ отнята эта надежда на помощь постороннюю, тогда въ такихъ случаяхъ упомянутое собраніе трудно даже будетъ собрать.

На это могутъ возразить, что эта надежда на постронную помощь не парализуетъ ли всякой способности къ самодѣятельности и самоустроенію? Но такъ возразитъ лишь тотъ, кто не знаетъ, или же не желаетъ знать вопіющей бѣдности большинства крестьянъ Могилевской епархіи. Дѣйствительно, этотъ пунктъ устава для причтовъ и представителей отъ прихожанъ городскихъ церквей не могъ показаться слишкомъ важнымъ и угрожающимъ. Храмы ихъ въ большинствѣ каменные и, значитъ, просуществуютъ еще столѣтія, съ постепеннымъ же поддерживаньемъ ихъ приходы могутъ справиться. Но это не совсѣмъ правильно. Мы знаемъ, что въ г. Могилевѣ по долгу храмы оставались безъ ремонта съ наружной стороны, хотя значительно нуждались въ немъ. За послѣдніе 35 лѣтъ тамъ не построено ни одного новаго храма, хотя при-

ростъ населенія за это время произошелъ, несомнѣнно, значительный. Подобное можно сказать и о гор. Гомелѣ. Около 20 лѣтъ Гомельцы нуждались и желали новаго приходскаго храма и долго бы еще ожидали, если бы пришлось созидать его только на мѣстныя средства. Что же послѣ этого говорить о нашей деревенской бѣднотѣ, а между тѣмъ какое множество въ епархіи отдаленныхъ отъ храмовъ большихъ деревень, гдѣ настоятельная нужда въ построеніи новыхъ храмовъ и сформированіи самостоятельчыхъ приходовъ.

Теперь обратимся къ вопросу о построеніи и содержаніи церковныхъ школъ на мѣстныя средства. Неужели многимъ изъ насъ не памятно, какое жалкое существованіе влачили наши школы въ первое 15 лѣтіе (съ 1883 г.) своей жизни, пока онѣ устраивались только на приходскія средства? Въ какихъ сторожкахъ и лачугахъ и при какой обстановкѣ помѣщалась большая часть изъ нихъ! Для напоминанія всякій можетъ обратиться къ отчету одного изъ ревизоровъ, своевременно помѣщенному въ Еп. Вѣд. за какой-либо изъ 80-хъ годовъ. Эти школы поднялись и окрѣпли лишь тогда, когда явилась солидная помошь извнѣ.

Хотя вопросъ объ обезпеченіи причтовъ приходами былъ также принятъ, къ величайшему удивленію нашему, безъ измѣненій почти половиной епархіи, но такъ какъ онъ на общеепархіальномъ собраніи отклоненъ и замѣненъ инымъ, то мы говорить о немъ не будемъ. Не будемъ касаться также и вопроса о благотворительныхъ учрежденіямъ по приходамъ, ибо они во всякомъ случаѣ могутъ получить какое-либо осуществленіе лишь по удовлетвореніи самыхъ насущныхъ нуждъ—устроенія храмовъ и достаточного количества школъ.

При какихъ же измѣнившихся условіяхъ въ нашихъ приходахъ мы признали-бы проектъ устава примѣнимымъ? Или иначе, какой обязательно и неотложно долженъ быть положенъ фундаментъ для постройки на немъ, по проекту устава, прочнаго зданія при-

ходской жизни, чтобы въ противномъ случаѣ оно не оказалось основаннымъ на пескѣ? У большинства приходовъ епархіи въ настоящее время для такого зданія фундамента нѣтъ никакого.

Основаніемъ возрожденія прихода должно прежде всего и неотложно явиться устройство или преустройство храма такъ, чтобы онъ вмѣщалъ по крайней мѣрѣ $^{1}/_{3}$—$^{1}/_{4}$ прихожанъ и былъ теплый, а равно и приходъ самый и по численности и по географическому положенію былъ приведенъ въ такое состояніе, чтобы дѣйствительно могъ превратиться въ одну христіанскую семью при храмѣ. Гдѣ этого нѣтъ, тамъ, значитъ, является безусловно невозможнымъ достиженіе первыхъ самыхъ основныхъ цѣлей проекта устава—сплоченія въ тѣсную семью и общенія въ совмѣстныхъ молитвахъ и христіанскомъ ученіи, преподаваніе котораго съ благими результатами возможно главнымъ образомъ въ храмѣ.

Въ нашей же епархіи по крайней мѣрѣ $^{2}/_{3}$ приходовъ этимъ самымъ основнымъ требованіямъ не удовлетворяютъ. Если не дать всѣмъ нашимъ приходамъ достаточно вмѣстительныхъ теплыхъ храмовъ и не привести ихъ къ приблизительно одинаковой численности отъ 2 до 3 тысячъ душъ обоего пола, – не болѣе, самыя прекрасныя органицаціи будутъ безплодны. У насъ теперь въ малолюдныхъ приходахъ священники—или съ неполнымъ образованіемъ, или штрафованные, или чувствующіе себя временными гостями впредь до полученія большаго и, значитъ, богатѣйшаго прихода; въ слишкомъ же многолюдныхъ приходахъ, да еще при сельско-хозяйственныхъ дѣлахъ и заботахъ, пастырскія обязанности могутъ быть выполнены кой-какъ, на половину. Какъ же здѣсь достигнется объединенность въ одну семью?

Чтобы осуществить этотъ самый важный и неотложный вопросъ, въ нашей епархіи необходимо построить болѣе 150 новыхъ храмовъ и капитально перестроить и расширить большую половину существующихъ. Но, при разсчетѣ лишь на мѣстныя средства, это не выполнится и за 50 лѣтъ.

Это могло бы осуществиться лишь въ томъ случаѣ, еслибы былъ установленъ общегосударственный храмостроительный налогъ среди православнаго народа, если бы получавшіяся такимъ путемъ средства были подкрѣпляемы общегосударственными средствами отъ налоговъ косвенныхъ, и если бы всѣ эти средства справедливо были направлены на нужды сельскихъ бѣдныхъ приходовъ, а не на созиданіе страшно дорогихъ величественныхъ соборовъ.

Когда нашъ приходъ будетъ имѣть вполнѣ вмѣстительный храмъ, численностью будетъ заключать въ себѣ не болѣе 3000 душъ обоего пола при одномъ селеніи и не болѣе 2,400 душъ при нѣсколькихъ селеніяхъ при радіусѣ не болѣе 5 верстъ; когда на общегосударственныя средства онъ будетъ имѣть нужное количество школъ; когда его священникъ будетъ не временнымъ гостемъ и не сельскимъ хозяиномъ, а пастыремъ и сроднившимся съ своими прихожанами духовнымъ отцомъ, имѣющимъ достаточное, соотвѣтствующее немалымъ трудамъ, вознагражденіе изъ средствъ общегосударственныхъ, тогда только, принявши, предлагаемую уставомъ организацію, онъ легко около своего близкаго и доступнаго храма сплотится въ тѣсную христіанскую общину — семью, изыщетъ средства на поддержаніе благолѣпія храма, на устройство при немъ хора, обезпечитъ преподаваніе Закона Божія и христіанской нравственности въ школахъ, на средства свои устроитъ библіотеку и читальню и, хотя въ скромныхъ размѣрахъ, можетъ осуществить и кое-что изъ дѣлъ христіанской благотворительности.

Священникъ Николай *Леплинскій.*

Изданія въ помощь духовенству въ его борьбѣ съ современной нравственной распущенностію крестьянской молодежи. (Списокъ составленъ по особой о томъ просьбѣ со стороны самого духовенства *).

Христіанская благотворительность. Е. Никотина. Москва. 1907 г. ц. 6 к.

Государственность и религія. Л. Тихомирова. М. 1906 г. ц. 5 к.

Наша святая обязанность. Троице-Сергіева Лавра, 1906.

Власть самодержавная, по ученію слова Божія и православной русской Церкви. М. 1907 г.

Подати и воинская повинность. А. Елишева. М. 1905. ц. 2 к.

Объ обязанности каждаго христіанина поучаться въ словѣ Божіемъ. Амвросія, Архіеп. Харьковскаго, Харьковъ. 1902 г. ц. 5 к.

Примѣры благочестія изъ житій святыхъ. Изд. 9-е. В. Б. Бажанова, протопресв. СПБ. 1902 г., ц. 25 к.

О сквернословіи (поученіе). Прот. А. Бѣлоцвѣтова. СПБ. 1901. ц. 2 к.

Грѣхи чувствъ. Епископа Виссаріона. ц. 4 к.

Кому легче живется на свѣтѣ: вѣрующему въ Бога или невѣрующему. А. Желобовскаго, протопресв. СПБ. 1895. ц. 5 к.

Объясненіе десяти заповѣдей Господнихъ. Его-же. СПБ. 1900. ц. 30 к.

Систематическое собраніе церковныхъ поученій о вѣрѣ и жизни христіанской. Свящ. Красовскаго. П. Вятка. 1872. ц. 1 р.

Цѣломудріе, трезвость и трудолюбіе—залогъ счастливой жизни. Свящ. Левашева. В. Москва. 1903 г. ц. 10 к.

Пьянство и его гибельные плоды. Никольскаго. П. ц. 5 к.

Предержащая власть. Его-же. ц. 5 к.

О воровствѣ. Москва. 1902. ц. 4 к.

Пьянство—великое зло. Сборникъ статей о вредѣ пьянства. СПБ. 1904. ц. 10 к.

Смерть грѣшника—люта. Москва. 1896. ц. 20 к.

---

*) Первыя пять изданій можно выписывать отъ протоіерея Восторгова (Москва, Ляховъ переулокъ, Епархіальный домъ). Остальныя — изъ магазина И. Л. Тузова. СПБ. Садовая, Гостинный дворъ, № 45).

О божбѣ, сквернословіи и пѣніи дурныхъ пѣсенъ. Свящ. Успенскаго Н. СПБ. 1894. ц. 15 к.

Противъ распуства нынѣшней молодежи. Его-же. СПБ. 1904. ц. 15 к.

О цѣломудріи и плотскихъ грѣхахъ. Прот. Шумова. П. Москва. 1898. ц. 2 к.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ субботу, 10 марта, Его Преосвященство, Преосвященный Митрофанъ совершилъ литургію въ храмѣ Братскаго монастыря.

11 марта, въ недѣлю Православія, Преосвященнѣйшій Стефанъ, совмѣстно съ Преосвященнымъ Митрофаномъ совершили, въ каѳедральномъ соборѣ, литургію и „чинъ православія“, въ которомъ участвовало все городское духовенство. За литургіей соборный священникъ I. Жудро произнесъ слово Владыки Стефана.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Стефанъ, въ Крестовой церкви, совершилъ „пассію“, на которой проповѣдывалъ ректоръ семинаріи, протоіерей Н. Зефировъ, а Преосвященный Митрофанъ совершилъ „пассію“ и сказалъ вышепомѣщенное слово—въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ среду, 14 марта, Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ и послѣ нея, при участіи всего городского духовенства, панихиду по новопреставленномъ бывшемъ оберъ-прокурорѣ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевѣ. Предъ началомъ панихиды Преосвященный сказалъ нижепомѣщаемое слово.

Въ воскресенье, 18 марта, Преосвященный Митрофанъ совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ священникъ Троицкой церкви П. Бруевичъ.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ всенощное бдѣніе, а на слѣдующій день литургію и молебенъ предъ Братскою иконою Божіей Матери, по случаю годичнаго праздника въ честь этой св. иконы,—въ храмѣ Братскаго монастыря.

Выѣздъ Преосвященныхъ изъ Могилева.

Преосвященный Стефанъ 14 марта выѣхалъ на непродолжительное время на свою родину въ Пензенскую губернію, а Преосвященный Митрофанъ 23 марта выѣзжалъ въ г. Гомель и возвратился 26 марта.

Молитвенное поминовеніе почившаго К. П. Побѣдоносцева, бывш. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

14 марта, въ каѳедральномъ соборѣ, Преосвященнымъ Митрофаномъ, Епископомъ Гомельскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершена заупокойная литургія Преждеосвященныхъ Даровъ по новопреставленномъ Констанчинѣ Петровичѣ Побѣдоносцевѣ, много лѣтъ бывшемъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода. Послѣ литургіи, въ сослуженіи всего городского духовенства, совершена торжественная панихида, предъ которой Преосвященный Митрофанъ обратился къ собравшимся съ нижеслѣдующею рѣчью.

Вѣмъ твоя дѣла .. соблюлъ еси Мое слово и не отверілся еси имени Моего (Откр. 3, 8).

Не стало, братіе, между нами мужа великаго совѣта и разума. Цѣлыхъ полстолѣтія въ продолженіе трехъ царствованій стоялъ онъ у кормила правленія въ качествѣ приближеннаго и облеченнаго монаршимъ довѣріемъ лица. Сколько за это время при его участіи произведено различныхъ дѣяній въ особенности въ той области, которая ему была ближе по служебному положенію и дороже всего по сердечному влеченію, въ области церковной! Не здѣсь и не намъ обозрѣть и дать полную оцѣнку этой его колоссальной дѣятельности. Таковая оцѣнка есть дѣло послѣдующей исторіи, которая произведетъ свой безпристрастный судъ и изречетъ свое правдивое слово. Мы только твердо вѣримъ, что это слово будетъ словомъ одобренія, почтенія и благодарности за тѣ труды и неусыпныя попеченія, которыя принесъ на алтарь церкви и отечества почившій. При жизни Константина Петровича много было высказано о его дѣятельности сужденій и притомъ самыхъ разнообразныхъ. Но и враги его, которые всячески хотѣли бы унизить его, развѣнчать, втоптать въ грязь, ничего не могли сказать укоризненнаго по адресу его. Это былъ рыцарь безъ страха и упрека. Самоотверженно, до готовности положить душу, преданный своему дѣлу, онъ смѣло и безбоязненно шелъ по своему жизненному пути. Вокругъ его кипѣла зависть, злоба и ненависть. Часто самая жизнь его была въ опасности. Но преданный сынъ церкви, глубоко вѣровавшій, что ни одинъ волосъ на головѣ не упадетъ безъ воли Отца Небеснаго, онъ никогда не измѣнялъ своимъ убѣжденіямъ и вѣрованіямъ въ угоду ли лицамъ, или по чувству страха предъ опасностью. Далѣе, можно было спорить и подчасъ не соглашаться съ нѣкоторыми его начинаніями, но отнюдь нельзя было не отдать дани уваженія и даже преклоненія предъ его

искренностью, честностью и справедливостью. Въ нашъ вѣкъ дутыхъ величинъ, опозорившихъ себя взяточничествомъ, подкупами и интригами, съ особенной рельефностью выдвигается на первый планъ во всемъ величіи эта нравственная чистота и безупречность почившаго. Помолимся же о немъ, да упокоитъ его Господь въ селеніяхъ праведныхъ, да услышитъ онъ сладостный гласъ: благій рабе и вѣрный... вниди въ радость Господа Твоего (Мѳ. 25, 21). Аминь.

На литургіи и панихидѣ, между прочими, присутствовали учащіе и учащіеся всѣхъ могилевскихъ церковно-приходскихъ школъ.

Во всѣхъ храмахъ духовно-учебныхъ заведеній г. Могилева въ тотъ же день также совершены были заупокойныя литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ и панихиды.

Вдовѣ почившаго К. П. Побѣдоносцева Екатеринѣ Александровнѣ послана изъ Могилева слѣдующая телеграмма:

„Всѣ духовныя учрежденія вознесли усердныя молитвы о упокоеніи Константина Петровича, вѣрнаго и преданнѣйшаго слуги Церкви и отечества. Вамъ выражаютъ общее соболѣзнованіе".

Стефанъ, Епископъ Могилевскій.

Митрофанъ, Епископъ Гомельскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

№ опоздалъ выходомъ изъ-за 4-хъ дневной типографской забастовки.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1907 г. 30 марта. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.